

Platnost od: 16.12.2021

Kontrolní list platný pro výzvy vyhlášené od 8. 10. 2019 (vydání Specifických pravidel, verze 1. 4, platnost od 8. 10. 2019).

**Kontrolní list pro hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu v opatření BEZPEČNÝ POHYB  
Integrované strategie MAS Český Západ, z.s.**

Název výzvy MAS: MAS Český Západ, z.s. – IROP – Bezpečnost dopravy a Cyklodoprava - II.
Číslo výzvy MAS: 8
Název výzvy ŘO: Výzva č. 53 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
Specifická pravidla (verze, platnost): verze 1.4, platnost 8. 10. 2019
Obecná pravidla (verze, platnost): verze 1.14, platnost 1.3.2021.
Číslo výzvy ŘO: 53.
Název projektu:
Registrační číslo projektu:
Zadatel:
Hodnotitel:
schvalovatel:

Legenda:

Nenapravitelné kritérium
Napravitelné kritérium
Buňky určené k vyplnění
Povinné přílohy, které se uvádějí vždy

Kritéria relevantní pro aktivitu Bezpečnost dopravy

Kritéria relevantní pro aktivitu Cyklodoprava

**Kritéria formálních náležitostí**

Číslo	Název kritéria	Referenční dokument	Způsob hodnocení kořenového kritéria	Přidělené hodnocení (A/N/NR/Nehodnoceno)	Odůvodnění (vyplňuje se vždy, i v případě NR)
1.	<b>Žádost o podporu je podána v předepsané formě.</b> Je žádost podána přes MS2014+? Je opatření/podopatření integrované strategie v žádosti o podporu shodné s textem výzvy MAS? Nejsou rozporny mezi informacemi uvedenými v jednotlivých částech Žádosti o podporu? Jsou informace uvedené v žádosti o podporu v souladu s kontrolovanými přílohami uvedenými u kritéria formálních náležitostí č. 3? Jsou ve finančním plánu nastaveny etapy projektu v minimální délce 3 měsíců? <i>U jednoetapového projektu je odpověď NR.</i> Pokud je projekt rozdělen do více etap, navazují na sebe časově jednotlivé etapy? <i>U jednoetapového projektu je odpověď NR.</i> Odpovídá harmonogram víceetapového projektu (datum zahájení a datum ukončení projektu) zahájení první etapy a ukončení poslední etapy projektu? <i>U jednoetapového projektu je odpověď NR.</i> Odpovídá harmonogram jednoetapového projektu (datum zahájení a datum ukončení projektu) datu zahájení a ukončení etapy projektu? <i>U víceetapového projektu je odpověď NR.</i> Uvedl žadatel v MS2014+ informace o své vlastnické a ovládací struktuře v rozsahu § 14 odst. 3 písm. e) rozpočtových pravidel (záložka Subjekty projektu; rozsah popisu je uveden v příloze č. 1 Specifických pravidel pro žadatele a příjemce)? Žadatelé vyberou v poli typ subjektu z nabídky: • osoby jednající jménem žadatele s uvedením, zda jednají jako jeho statutární orgán nebo jednají na základě udělené plné moci, • osoby s podílem v právnické osobě žadatele, • osoby, v nichž má žadatel podíl, a výši tohoto podílu. <i>Pokud je žadatelem veřejnoprávní právnická osoba uvedená v kap. 2.6.1. Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, je odpověď NR.</i> Pokud je žadatel s právní formou státní příspěvková organizace ostatní, státní příspěvková organizace ze zákona, je na záložce „osoby subjektů“ v žádosti o podporu vybrán typ subjektu „financující kapitola SR“ a zadáno IČ financující kapitoly? Pokud je žadatelem příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem: • Je vyplněn typ subjektu zřizovatel obec (pro organizace zřizované obcemi)/nadměstný kraj (pro organizace zřizované kraji)? • Jsou vyplněny identifikační údaje zřizovatele? • Je vyplněn na záložce účty účet zřizovatele? <i>Pokud je žadatelem jiný subjekt, je odpověď NR.</i> Jsou v žádosti o podporu na záložce Klíčové aktivity vyplněny podporované aktivity?	Žádost o podporu, Výzva MAS	ANO – Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti.  NE – Žádost o podporu není podána v předepsané formě nebo obsahově nespĺňuje všechny náležitosti.		
2.	<b>Žádost o podporu je podepsána oprávněným zástupcem žadatele.</b> Žádost podepsal: • statutární zástupce žadatele (záložka Datová oblast žádosti/Subjekty/Statutární zástupci)? <i>Pokud je žádost podepsána na základě plné moci/pověření/usnesení z jednání zastupitelstva/usnesení z jednání Rady, odpověď je NR.</i> • pověřený zástupce na základě plné moci/pověření (záložka Plné moci)? <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupce, nebo pověřený zástupce na základě usnesení z jednání zastupitelstva či na základě usnesení z jednání Rady, odpověď je NR.</i>  • pověřený zástupce na základě usnesení z jednání zastupitelstva o přenesení pravomocí (záložka Dokumenty, případně Plné moci) <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupce či pověřený zástupce na základě usnesení z jednání Rady, nebo je doložena plná moc/pověření, odpověď je NR.</i>	Žádost o podporu, Plná moc/Pověření	ANO – Žádost v elektronické podobě je podepsána statutárním zástupcem nebo pověřeným zástupcem.  NE – Žádost v elektronické podobě není podepsána statutárním zástupcem nebo pověřeným zástupcem.		

	<p>• pověřený zástupce na základě usnesení z jednání Rady (záložka Dokumenty, případně Plné moci)? Pokud žádost podepsal statutární zástupce či pověřený zástupce na základě usnesení z jednání zastupitelstva, nebo je doložena plná moc/pověření, odpověď je NR.</p>			
3.	<p><b>Jsou doloženy všechny povinné přílohy a obsahově splňují náležitosti, požadované v dokumentaci k výzvě MAS.</b> (MAS <b>povinně</b> zapracuje kontrolu všech příloh uvedených níže minimálně v rozsahu uvedeném u těchto příloh. Dále MAS zapracuje kontrolu těch příloh, které jsou podkladem pro věcné hodnocení na MAS).</p> <p>• <b>Plná moc</b> (záložka Plné moci) Je doložena plná moc/pověření/usnesení v případě přenesení pravomocí na jinou osobu na podpis žádosti? V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</p> <p>Je na plné moci/pověření/usnesení uvedeno jméno osoby, která pravomoc převedla, a osoby, na kterou jsou pravomocí převedeny? (záložka Plné moci) V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</p> <p>Je z plné moci/pověření/usnesení jasné patrné, kterých úkonů se převedení pravomoci týká? Je zmocněnec zpřinomocněn na podpis žádosti o podporu? V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</p> <p>Je signatář k podpisu žádosti zpřinomocněn nejpozději ke dni podpisu žádosti o podporu? V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</p> <p>• <b>Studie proveditelnosti</b> Je studie proveditelnosti vytvořena podle osnovy uvedené v příloze č. 4 Specifických pravidel (záložka Dokumenty v MS2014+)? Nejsou mezi informacemi uvedenými ve Studii proveditelnosti rozporů?</p> <p>• <b>Karta souladu projektu s principy udržitelné mobility (záložka Dokumenty)</b> Je doložena Karta souladu s principy udržitelné mobility vytvořená podle osnovy uvedené v příloze P5 Specifických pravidel?</p> <p>• <b>Smlouva o spolupráci (záložka Dokumenty)</b> Doložil žadatel smlouvu o spolupráci uzavřenou mezi obcemi v případě, že je projekt realizován na území více obcí a žadatelem je jedna z těchto obcí? <i>Pokud je projekt realizován pouze na území jedné obce nebo pokud žadatelem není obec, je odpověď NR. Příloha je relevantní pouze pro aktivitu Bezpečnost dopravy a</i> Stanovuje smlouva o spolupráci uzavřená mezi obcemi práva a povinnosti žadatele a zapojených obcí a způsob finančního a majetkoprávního vypořádání mezi zúčastněnými stranami v období přípravy, realizace a udržitelnosti projektu? <i>Pro projekty, které nejsou realizovány na území více obcí, je odpověď NR.</i></p> <p>• <b>Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení nebo pro ohlášení stavby</b> Je doložena projektová dokumentace v souladu se Studií proveditelnosti a položkovým rozpočtem ve smyslu rozsahu realizace projektu a informací nezbytných pro provedení věcného hodnocení projektu (např. povrch komunikace, návaznost komunikace, parkovací místa pro kola, veřejné osvětlení, mobiliář, výsadba dřevin)?</p> <p>• <b>Položkový rozpočet stavby</b> Je doložen položkový rozpočet stavby v souladu se Studií proveditelnosti a projektovou dokumentací ve smyslu rozsahu realizace projektu a informací nezbytných pro provedení věcného hodnocení projektu (např. veřejné osvětlení, mobiliář, výsadba dřevin)?</p> <p>• <b>Strategický dokument obce</b> Program rozvoje obce, Místní program obnovy vesnice, Strategie rozvoje obce nebo jiný strategický rozvojový dokument obce V případě, že žadatel ve Studii proveditelnosti ani na záložce Popis projektu v Žádosti o podporu neuvádí vazbu na Strategický dokument obce je tento bod <b>NERELEVANTNÍ. Stejně tak v případě, že žadatel tuto vazbu sice uvádí, byl vyzván k doplnění, nicméně na toto doplnění neragoval.</b> Doloženo schválení před 31. 7. 2017. Doložen printscreen dokládající zveřejnění na oficiálních internetových stránkách obce.</p> <p>• <b>Katastrální mapa</b> s vyznačením skutečností hodnocených v rámci věcného hodnocení V případě, že žadatel ve Studii proveditelnosti ani na záložce Popis projektu v Žádosti o podporu neuvádí vazbu na propojovaná klíčová místa / místní části / návaznost cyklostrasy je tento bod <b>NERELEVANTNÍ. Stejně tak v případě, že žadatel tuto vazbu sice uvádí, byl vyzván k doplnění, nicméně na toto doplnění neragoval.</b></p> <p>V katastrální mapě je vyznačeno, že chodník a propojovaná klíčová místa / cyklotrasa a propojované obce nebo místní části / cyklotrasa a návaznost na stávající komunikace.</p>	<p>Žádost o podporu, povinné přílohy Žádosti o podporu, Specifická pravidla pro žadatele a příjemce, Výzva MAS</p>	<p>ANO – K žádosti jsou doloženy všechny povinné přílohy podle Specifických pravidel pro žadatele a příjemce výzvy ŘO IROP a výzvy MAS, a obsahově splňují náležitosti, které požaduje MAS v dokumentaci k výzvě.</p> <p>NE – K žádosti nejsou doloženy všechny povinné přílohy podle Specifických pravidel pro žadatele a příjemce výzvy ŘO IROP a výzvy MAS, nebo obsahově nesplňují náležitosti, které požaduje MAS v dokumentaci k výzvě.</p>	

Obecná kritéria přijatelnosti					
Číslo	Název kritéria	Referenční dokument	Způsob hodnocení kořenového kritéria	Přidělené hodnocení (A/N/NR/Nehodnoceno)	Odůvodnění (vyplňuje se vždy, i v případě NR)
1.	<p><b>Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný.</b></p> <p>Je žádost o podporu podána v předepsané formě přes MS2014+, tj. včetně souhlasu s čestným prohlášením, ze kterého vyplývá trestní bezúhonnost statutárního zástupce žadatele/statutárních zástupců žadatele (čestné prohlášení č. 70)? <i>Pozn. výpis z rejstříku trestů je nerelevantní, kritérium bude ověřováno jen podpisem čestného prohlášení.</i></p> <p>Vyplyvá z Rejstříku trestů právnických osob (<a href="https://eservice-po.rejtr.justice.cz/public/odsouzeni?6">https://eservice-po.rejtr.justice.cz/public/odsouzeni?6</a>), že žadatel nebyl uložen zákaz přijímání dotací a subvencí? V případě, že žadatelem není právnická osoba, je odpověď NR. <i>Pozn.: Otázka je relevantní u výzvě vyhlášených nejdříve 15. 10. 2019 (po vydání Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, verze 1. 13, platnost od 15. 10. 2019).</i></p>	Žádost o podporu	ANO – žadatel - statutární zástupci nebo osoba pověřená doložili čestné prohlášení (dotací podvod, poškozování zájmů EU).		
			NE – žadatel nedoložil čestné prohlášení		
2.	<b>Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro specifický cíl 1.2 a výzvu MAS.</b>		ANO – žadatel splňuje definici		

	<p>Je žadatelem jeden z následujících oprávněných žadatelů (záložka Datová oblast žádosti/Subjektu/Typ subjektu - Žadatel/příjemce)?</p> <p>- obce, - dobrovolné svazky obcí.</p>	<p>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Výzva MAS</p>	<p>oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl a výzvu.</p> <p><b>NE</b> – Žadatel nespĺňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl a výzvu.</p>		
3.	<p><b>Projekt je v souladu s integrovanou strategií CLLD.</b></p> <p>Projekt je v souladu se schválenou strategií - Strategie komunitně vedeného rozvoje území MAS Český Západ, z.s.</p>	<p>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, SCLLD</p>	<p><b>ANO</b> – Projekt je v souladu se schválenou strategií - Strategie komunitně vedeného rozvoje území MAS Český Západ, z.s.</p> <p><b>NE</b> – Projekt není v souladu se schválenou strategií - Strategie komunitně vedeného rozvoje území MAS Český Západ, z.s.</p>		
4.	<p><b>Projekt je v souladu s podmínkami výzvy MAS.</b></p> <p>Je zahájení a ukončení realizace projektu v rozmezí mezi 01.08.2017 a 30.06.2023 (záložka Harmonogram)?</p> <p>Je termín ukončení realizace projektu po datu podání žádosti o podporu?</p> <p>Spadají cílové skupiny uvedené v žádosti o podporu (záložka Datová oblast žádosti/Cílové skupiny) do podporovaných cílových skupin uvedených v výzvě? Možné cílové skupiny jsou: obyvatelé, návštěvníci, dojíždějící za prací a službami a uživatelé veřejné dopravy.</p> <p>Je ve Studii proveditelnosti (kapitola Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu) popsán dopad projektu na cílové skupiny?</p> <p>Je místem realizace území MAS vymezené ve schválené strategii CLLD (záložka Datová oblast žádosti/Umístění projektu/plošné opatření/Místo realizace)? Rozhodující není sídlo žadatele, ale místo realizace projektu. Sídlo firmy se může lišit od místa realizace projektu.</p>	<p>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Výzva MAS</p>	<p><b>ANO</b> – projekt je v souladu s výzvou MAS.</p> <p><b>NE</b> – projekt není v souladu s výzvou MAS.</p>		
5.	<p><b>Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.</b></p> <p>Jsou celkové způsobilé výdaje projektu maximálně 2.500.000,- Kč.</p> <p>Jsou celkové způsobilé výdaje projektu minimálně 100.000,- Kč.</p>	<p>Výzva MAS, Žádost o podporu</p>	<p><b>ANO</b> – Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů.</p> <p><b>NE</b> – Projekt nerespektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů.</p>		
6.	<p><b>Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy MAS.</b></p> <p>Je projekt svým zaměřením v souladu s cíli výzvy MAS?</p> <p>Je projekt svým zaměřením v souladu s podporovanými aktivitami výzvy MAS?</p> <p>Odpovídají indikátory uvedené v Žádosti o podporu a Studii proveditelnosti indikátorům uvedeným ve výzvě MAS k příslušné aktivitě, na kterou je projekt zaměřen?</p> <p>- 75001 - Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě</p> <p>- 76100 - Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras</p> <p>- 76200 - Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras</p> <p>- 76401 - Počet parkovacích míst pro jízdní kola</p>	<p>Žádost o podporu, Výzva MAS</p>	<p><b>ANO</b> – Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy MAS.</p> <p><b>NE</b> – Projekt je svým zaměřením v rozporu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy MAS.</p>		
7.	<p><b>Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.</b></p> <p>Jsou výdaje za nákup pozemku max. ve výši 10 % celkových způsobilých výdajů projektu?</p> <p>Pokud není součástí projektu nákup pozemku, je odpověď NR.</p> <p>Pozn. Limit 10 % celkových způsobilých výdajů na projekt se uplatní pouze na pozemek. Na cenu stavby nebo práva stavby se daný limit neuplatní. Pokud nebude možné vykázat pozemek a stavbu odděleně, bude se jako celek jednat o nezpůsobilý výdaj.</p>	<p>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Specifická pravidla</p>	<p><b>ANO</b> – Projekt respektuje limity způsobilých výdajů.</p> <p><b>NE</b> – Projekt nerespektuje limity způsobilých výdajů.</p>		
8.	<p><b>Potřebnost realizace projektu je odůvodněná.</b></p> <p>Je ve Studii proveditelnosti popsáno odůvodnění potřebnosti realizace projektu?</p>	<p>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</p>	<p><b>ANO</b> – žadatel popsal odůvodnění potřebnosti realizace projektu.</p>		
9.	<p><b>Výsledky projektu jsou udržitelné.</b></p> <p>Je ve Studii proveditelnosti popsáno zajištění provozní udržitelnosti projektu?</p> <p>Je ve Studii proveditelnosti popsáno zajištění finanční udržitelnosti projektu?</p> <p>Je ve Studii proveditelnosti popsáno zajištění administrativní udržitelnosti projektu?</p>	<p>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</p>	<p><b>ANO</b> – žadatel popsal zajištění udržitelnosti výsledků pro udržitelnost projektu min. 5 let od ukončení financování.</p>		
10.	<p><b>Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit IROP (udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a zákaz diskriminace, rovnost)</b></p> <p>Je v žádosti uvedeno, že projekt má pozitivní/neutrální vliv na horizontální priority (záložka Správa věcných ukazatelů/Horizontalní principy, Studie proveditelnosti/kapitola 12; očekávané vlivy horizontálních kritérií jsou definovány v příloze č. 1 Specifických pravidel, případně jako doporučení v příloze č. 24 Obecných pravidel, nebo v kapitole 12 osnovy Studie proveditelnosti, která je přílohou č. 4 Specifických pravidel výzvy)?</p> <p>Pokud byl u některé z horizontální priority zvolen pozitivní vliv, je uveden popis aktivit, které mají mít pozitivní dopad na tuto horizontální priority (záložka Správa věcných ukazatelů/Horizontalní principy) a popis pozitivního vlivu na danou priority?</p>	<p>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</p>	<p><b>ANO</b> – projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit IROP (tj. má pozitivní nebo neutrální vliv).</p> <p><b>NE</b> – projekt má negativní vliv na minimálně jednu z horizontálních priorit IROP.</p>		
11.	<p><b>Projekt je připravený k realizaci a je proveditelný</b></p> <p>Odpovídá etapizace uvedená v Žádosti o podporu – záložka Etapy projektu rozsahu projektu popsáném ve Studii proveditelnosti – kapitola Technické a technologické řešení projektu a připravenosti projektu popsáné ve Studii proveditelnosti – kapitola Připravenost projektu k realizaci?</p> <p>Představil žadatel konkrétní plán pro zajištění předfinancování a spolufinancování projektu – dle Studie proveditelnosti – kapitola Připravenost projektu k realizaci, oddíl Finanční připravenost?</p>		<p><b>ANO</b> – předpokládaná etapizace a datum ukončení fyzické realizace projektu odpovídá rozsahu a připravenosti projektu, žadatel má konkrétní plán pro zajištění předfinancování a</p>		

Disponuje žadatel lidskými zdroji nutnými pro úspěšnou realizaci projektu – dle Studie proveditelnosti – kapitola Management projektu a řízení lidských zdrojů?	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti	srovnání předpokladů o spolufinancování projektu a disponuje lidskými zdroji nutnými pro úspěšnou realizaci projektu.  NE – projekt nesplňuje požadavky na připravenost a proveditelnost-		
---	--	---	--	--

**Specifická kritéria přijatelnosti**

Číslo	Název kritéria	Referenční dokument	Způsob hodnocení kořenového kritéria	Přidělené hodnocení (A/N/NR/Nehodnoceno)	Odůvodnění (vyplňuje se vždy, i v případě NR)
1.	<b>Žadatel má zajištěnou administrativní, finanční a provozní kapacitu k realizaci a udržitelnosti projektu.</b> Je ve Studii proveditelnosti popsána administrativní kapacita k realizaci a udržitelnosti projektu – dle Studie proveditelnosti – kapitola Management projektu a řízení lidských zdrojů? Je ve Studii proveditelnosti popsána finanční kapacita k realizaci (tj. konkrétní plán pro zajištění předfinancování a spolufinancování projektu) a udržitelnosti projektu – dle Studie proveditelnosti – kapitola Připravenost projektu k realizaci, oddíl Finanční připravenost? Je ve Studii proveditelnosti popsána provozní kapacita k realizaci a udržitelnosti projektu (tj. je určena osoba odpovědná za provoz po celou dobu lhůty vázanosti na účel)?	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti	<b>ANO</b> – žadatel popsal zajištění realizace a udržitelnosti ve studii proveditelnosti a v žádosti o podporu.  <b>NE</b> – žadatel nepopsal zajištění realizace a udržitelnosti ve studii proveditelnosti a v žádosti o podporu.		
2.	<b>Projekt je v souladu s Dopravní politikou ČR 2014-2020.</b> Je ve Studii proveditelnosti (kap. Podrobný popis projektu) uvedena v popisu souladu projektu s Dopravní politikou ČR 2014-2020 konkrétní vazba na minimálně jedno opatření definované v podkapitolách 4.2.5, 4.2.6 nebo 4.6? 4.2.5 Řešení problémů dopravy ve městech 4.2.6 Zvyšování bezpečnosti dopravy 4.6 Snižování dopadu na veřejné zdraví a životní prostředí	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti	<b>ANO</b> – ze studie proveditelnosti vyplývá, že projekt je v souladu s Dopravní politikou ČR 2014-2020.  <b>NE</b> – ze studie proveditelnosti nevyplývá, že je projekt v souladu s Dopravní politikou ČR 2014-2020.		
3.	<b>Projekt přispívá k eliminaci negativních vlivů dopravy na životní prostředí.</b> Je z popisu ve Studii proveditelnosti (kap. Vliv projektu na životní prostředí) zřejmý příspěvek projektu k eliminaci negativních vlivů na životní prostředí?  Je ve Studii proveditelnosti (kap. Vliv projektu na životní prostředí) uveden návrh zmírňujících nebo kompenzačních opatření ve fázi realizace i ve fázi provozu komunikace pro pěší?	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti	<b>ANO</b> – ve studii proveditelnosti je popsán příspěvek projektu k eliminaci negativních vlivů na životní prostředí, zejména na ovzduší, ve srovnání s výchozím stavem a zmírňující a kompenzační opatření, která jsou  <b>NE</b> – ve studii proveditelnosti není popsán příspěvek projektu k zvýšení bezpečnosti dopravy ve srovnání se stávajícím stavem. (Za stávající stav se rozumí stav před realizací projektu.)  <b>NERELEVANTNÍ</b> – projekt není zaměřen		
4.	<b>Projekt přispívá ke zvýšení bezpečnosti.</b> Je ve Studii proveditelnosti (kap. Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu) popsán příspěvek projektu ke zvýšení bezpečnosti pěší dopravy, zejména v trase/křížení/odklonu z dopravně zatížené komunikace?	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti	<b>ANO</b> – ve studii proveditelnosti je popsán příspěvek projektu ke zvýšení bezpečnosti dopravy ve srovnání se stávajícím stavem. (Za stávající stav se rozumí stav před realizací projektu.)  <b>NE</b> – ve studii proveditelnosti není popsán příspěvek projektu ke zvýšení bezpečnosti dopravy ve srovnání se stávajícím stavem. (Za stávající stav se rozumí stav před realizací projektu.)  <b>NERELEVANTNÍ</b> – projekt není zaměřen		
5.	<b>Projekt je v souladu s Dopravní politikou ČR 2014-2020.</b> Je ve Studii proveditelnosti (kap. Podrobný popis projektu) uvedena v popisu souladu projektu s Dopravní politikou ČR 2014-2020 konkrétní vazba na minimálně jedno opatření definované v podkapitolách 4.2.5, 4.2.6 nebo 4.6? 4.2.5 Řešení problémů dopravy ve městech 4.2.6 Zvyšování bezpečnosti dopravy 4.6 Snižování dopadu na veřejné zdraví a životní prostředí	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti	<b>ANO</b> – ze studie proveditelnosti vyplývá, že projekt je v souladu s Dopravní politikou ČR 2014-2020.  <b>NE</b> – ze studie proveditelnosti nevyplývá, že je projekt v souladu s Dopravní politikou ČR 2014-2020.		
6.	<b>Projekt přispívá k eliminaci negativních vlivů dopravy na životní prostředí.</b> Je z popisu ve Studii proveditelnosti (kap. Vliv projektu na životní prostředí) zřejmý příspěvek projektu k eliminaci negativních vlivů na životní prostředí ve srovnání s výchozím stavem?  Je ve Studii proveditelnosti (kap. Vliv projektu na životní prostředí) uveden návrh zmírňujících nebo kompenzačních opatření ve fázi realizace i ve fázi provozu komunikace pro cyklisty?	Žádost o podporu, Studie	<b>ANO</b> – ve studii proveditelnosti je popsán příspěvek projektu k eliminaci negativních vlivů na životní prostředí, zejména na ovzduší, ve srovnání s výchozím stavem a zmírňující a kompenzační opatření, která jsou		

	<p>Pokud z textu územního rozhodnutí (část Odůvodnění) vyplývá, že se na stavbu vztahuje zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), jsou ve studii proveditelnosti (kapitola Vliv na životní prostředí) uvedeny výsledky procesu EIA, případně i posouzení vlivů na území soustavy Natura 2000?</p> <p><i>Pokud z textu územního rozhodnutí (část Odůvodnění) nevyplyvá, že se na stavbu vztahuje zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), je odpověď NR.</i></p> <p><i>Pokud projekt nevyžaduje územní rozhodnutí, je odpověď NR.</i></p>	proveditelnosti	součástí projektu; je doloženo, že projekt nepůsobí negativně na soustavu Natura 2000; v případě projektu cyklostezky je doloženo, že její technické řešení je navrženo s ohledem na ochranu přírody a krajiny v dotčeném území.		
7.	<p><b>Projekt je v souladu s Národní strategií rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 – 2020.</b></p> <p>Je ve Studii proveditelnosti (kap. Podrobný popis projektu ) uvedena konkrétní vazba projektu na kapitolu 5, specifický cíl 1 Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013-2020?</p>	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti	<p><b>ANO</b> – ze studie proveditelnosti vyplývá, že projekt je v souladu s Národní strategií rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013-2020.</p> <p><b>NE</b> – ze studie proveditelnosti nevyplyvá, že je projekt v souladu s Národní strategií rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013-2020.</p> <p><b>NERELEVANTNÍ</b> – projekt není zaměřen na aktivitu Cyklodoprava.</p>		

Celkové hodnocení	Celkový výsledek	Podpis:	Datum:
Jméno a příjmení hodnotitele:			
Jméno a příjmení schvalovatele:			

## Kontrolní list pro věcné hodnocení žádosti o podporu v aktivitě BEZPEČNOST DOPRAVY

Název výzvy MAS: MAS Český Západ, z.s. – IROP ☒ Bezpečnost dopravy a Cyklodoprava - II.☒
Číslo výzvy MAS: 8
Název výzvy ŘO: UDRŽITELNÁ DOPRAVA - INTEGROVANÉ PROJEKTY CLLD
Číslo výzvy ŘO: 53
Název projektu:
Registrační číslo projektu:
Žadatel:

## Společná kritéria

Číslo	Název kritéria	Referenční dokument	Popis pro hodnocení	Hodnocení (body)	Přidělené hodnocení	Odůvodnění
1.	<b>Výše celkových způsobilých výdajů projektu</b> (aspekty kvality: <i>hospodárnost</i> )	Na základě Žádosti o podporu, záložka Rozpočet roční, položka 1.1 Celkové způsobilé výdaje, pole Částka celkem zaokrouhlené matematicky na celé Kč.	Výše celkových způsobilých výdajů projektu je v rozmezí 100 000 – 500 000,- Kč	30		
			Výše celkových způsobilých výdajů projektu je v rozmezí 500 001 – 1 000 000,- Kč	25		
			Výše celkových způsobilých výdajů projektu je v rozmezí 1 000 001 – 1 500 000,- Kč	20		
			Výše celkových způsobilých výdajů projektu je v rozmezí 1 500 001 – 2 000 000,- Kč	15		
			Výše celkových způsobilých výdajů přesahuje 2 000 000,- Kč	0		
2.	<b>Návaznost na strategické dokumenty rozvoje obce</b> (aspekty kvality: <i>potřeba</i> )	Hodnocení se provádí na základě Žádosti o podporu – záložka Popis projektu, pole Anotace projektu a Jaký problém projekt řeší a nepovinné přílohy Strategický dokument obce.	Projekt přímo vychází ze strategického dokumentu obce. Projekt je přímo zmíněn v návrhové části Programu rozvoje obce, Místním programem obnovy vesnice, Strategii rozvoje obce nebo jiném strategickém rozvojovém dokumentu obce, který byl schválen příslušnými orgány obce před 31. 7. 2017, je zveřejněn na internetových stránkách obce a žadatel je doložil jako nepovinnou přílohu Žádosti o dotaci a odkaz na příslušnou internetovou stránku uvedl v poli pro odůvodnění tohoto kritéria.	10		
			Projekt rámcově vychází ze strategického dokumentu obce. Téma či oblast, kterou projekt řeší je zmíněna v Programu rozvoje obce, Místním programem obnovy vesnice, Strategii rozvoje obce nebo jiném strategickém rozvojovém dokumentu obce, který byl schválen příslušnými orgány obce před 31. 7. 2017, je zveřejněn na internetových stránkách obce a žadatel je doložil jako nepovinnou přílohu Žádosti o dotaci a odkaz na příslušnou internetovou stránku uvedl v poli pro odůvodnění tohoto kritéria.	5		
			Návaznost na strategické dokumenty nebyla doložena. Žadatel nedoložil návaznost na strategické dokumenty obce nebo taková návaznost z doložených dokumentů nevplývá.	0		

## Specifická kritéria aktivity

Číslo	Název kritéria	Referenční dokument	Popis pro hodnocení	Hodnocení (body)	Přidělené hodnocení	Odůvodnění
3.	<b>Velikost obce, kde je projekt realizován</b> (aspekty kvality: <i>účelnost, potřeba</i> )	Hodnocení se provádí pouze u projektů v rámci aktivity BEZPEČNOST DOPRAVY na základě Žádosti o podporu - záložka Umístění, oddíl Místo realizace, pole Název územní jednotky. Spádovými centry na území MAS Český Západ jsou: Bezručice, Černošín, Heřmanova Huť, Chodová Planá, Kladruba, Konstantinovy Lázně, Pernarec, Planá a Stříbro. Všechny ostatní obce nacházející se v územní působnosti MAS Český Západ, z.s. jsou považovány za venkovské obce.	Projekt je realizován pouze ve venkovské obci nebo místní části spádového centra.	20		
			Projekt je realizován ve spádovém centru.	0		
		Hodnocení se provádí pouze u projektů v rámci aktivity BEZPEČNOST DOPRAVY na základě Žádosti o podporu – záložka Popis projektu, pole Jaký problém projekt řeší, Studie proveditelnosti	V rámci projektu bude vybudován nebo rekonstruován chodník, který spojuje minimálně 3 z klíčových míst v obci, případně tvoří část této spojnice. V rámci projektu bude vybudován nebo rekonstruován chodník, který spojuje 2 klíčová místa v obci, případně tvoří část této spojnice.	30 25		

4.	<b>Chodník propojuje klíčová místa v obci</b> <i>(aspekty kvality: účelnost, efektivnost, potřebnost)</i>	<p>– kapitola Podrobný popis projektu a Katastrální mapy s vyznačením chodníku a propojovaných klíčových míst. Za klíčová místa se považují objekty občanské vybavenosti: mateřská, základní nebo střední škola, kulturní domy, muzea, kina, knihovny, hřiště, sportoviště, tělocvičny, sportovní stadiony a areály, lékařské ordinace, polikliniky, nemocnice, domy s pečovatelskou službou, maloobchodní prodejny se smíšeným zbožím, ubytovací nebo stravovací zařízení, hřbitovy, obecní či jiné úřady, pošta, církevní objekty – viz též:  <a href="http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/internetove-prezentace/principy-a-pravidla-uzemniho-planovani/kapitolaC/C4-2012.pdf">http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/internetove-prezentace/principy-a-pravidla-uzemniho-planovani/kapitolaC/C4-2012.pdf</a></p>	<p>V rámci projektu bude vybudován nebo rekonstruován chodník, který nespojuje žádná z klíčových míst v obci, ani neleží na jejich spojnicí</p>	0		
5.	<b>Povrch komunikace pro pěší</b> <i>(aspekty kvality: účelnost, soulad s horizontálními principy)</i>	<p>Hodnocení se provádí pouze u projektů v rámci aktivity BEZPEČNOST DOPRAVY na základě Žádosti o podporu – záložka Popis projektu, pole Jaké aktivity budou v projektu realizovány, Studie proveditelnosti – kapitoly Podrobný popis projektu a Technické a technologické řešení projektu a Projektové dokumentace. Inspirace viz: Manuál tvorby veřejných prostranství hl.m. Prahy, kapitola D.1 Materiály a povrchy (<a href="http://manual.ipraha.cz/cs/manual-tvorby-verejnych-prostranstvi-d1-materialy-a-povrchy">http://manual.ipraha.cz/cs/manual-tvorby-verejnych-prostranstvi-d1-materialy-a-povrchy</a>)</p>	<p>Povrch komunikací pro pěší v rámci projektu je budován převážně (min. z 50%) z plně propustných nebo polopropustných přírodních materiálů (např. mlatové cesty, válcovaný šterkový povrch, přírodní kamenná dlažba do pískového nebo šterkového lože apod.)</p>	10		
			<p>Povrch komunikací pro pěší v rámci projektu je budován převážně (min. z 50%) z prefabrikovaných povrchů (např. betonová dlažba apod.)</p>	5		
			<p>Povrch komunikací pro pěší v rámci projektu je budován převážně z monolitických povrchů (např. litý beton či asfalt apod.) nebo nespňuje výše uvedené podmínky.</p>	0		

### Specifická kritéria výzvy

Číslo	Název kritéria	Referenční dokument	Popis pro hodnocení	Hodnocení (body)	Přidělené hodnocení	Odůvodnění
6.	<b>Šetrné veřejné osvětlení</b> <i>(aspekty kvality: účelnost, efektivnost, soulad s horizontálními principy)</i>	<p>Hodnocení se provádí na základě Žádosti o podporu – záložka Popis projektu, pole Jaké aktivity budou v projektu realizovány, Studie proveditelnosti – kapitoly Podrobný popis projektu a Technické a technologické řešení projektu a Projektové dokumentace a porovnání souladu s Osvětlovací příručkou vydanou MŽP a SMO ČR - viz - <a href="http://svetelneznecistení.cz/osvetlovaci-prihrucka-pro-obce/">http://svetelneznecistení.cz/osvetlovaci-prihrucka-pro-obce/</a></p>	<p>Výdaje na veřejné osvětlení tvoří nejvýše 10% celkových výdajů projektu, nebo projekt nezahrnuje výdaje na veřejné osvětlení.</p>	5		
			<p>Výdaje na veřejné osvětlení tvoří více než 10% a současně méně než 50% celkových výdajů projektu a zároveň technické řešení veřejného osvětlení není v rozporu s doporučeními uvedenými v Osvětlovací příručce.</p>	10		
			<p>Výdaje na veřejné osvětlení tvoří více než 10% a současně méně než 50% celkových výdajů projektu a zároveň technické řešení veřejného osvětlení je v rozporu s doporučeními uvedenými v Osvětlovací příručce.</p>	5		
			<p>Výdaje na veřejné osvětlení tvoří 50% a více z celkových výdajů projektu a zároveň technické řešení veřejného osvětlení není v rozporu s doporučeními uvedenými v Osvětlovací příručce.</p>	5		
			<p>Výdaje na veřejné osvětlení tvoří 50% a více z celkových výdajů projektu a zároveň technické řešení veřejného osvětlení je v rozporu s doporučeními uvedenými v Osvětlovací příručce.</p>	0		
7.	<b>Doplnění mobiliářem</b> <i>(aspekty kvality: účelnost, hospodárnost)</i>	<p>Hodnocení se provádí na základě Žádosti o podporu – záložka Popis projektu, pole Jaké aktivity budou v projektu realizovány, Studie proveditelnosti – kapitoly Podrobný popis projektu a Technické a technologické řešení projektu a Projektové dokumentace. Za mobiliář se pro účely tohoto kritéria považuje: sedací mobiliář (např. lavičky, sedací židky, pobytové schody apod.), stojany na kola, odpadkové koše, přístřešky, vodní prvky, informační a orientační prvky, zábradlí, patníky, sloupky, apod..</p>	<p>Součástí nezpůsobilých výdajů projektu jsou výdaje na mobiliář</p>	5		
			<p>Součástí nezpůsobilých výdajů projektu nejsou výdaje na mobiliář</p>	0		
			<p>Součástí nezpůsobilých výdajů projektu jsou výdaje na výsadbu dřevin</p>	5		

8.	<b>Úpravy venkovního prostranství a zeleně</b> <i>(aspekty kvality: účelnost, hospodárnost, soulad s horizontálními principy)</i>	podporu – záložka Popis projektu, pole Jaké aktivity budou v projektu realizovány, Studie proveditelnosti - kapitoly Podrobný popis projektu a Technické a technologické řešení projektu, Projektové dokumentace a Položkového rozpočtu.	Součástí nezpůsobilých výdajů projektu nejsou výdaje na výsadbu dřevin	0	
----	--	--	--	---	--

<b>Celkový počet bodů</b>	0
---------------------------	---

Minimální počet bodů, aby projekt uspěl je 60 bodů. Maximální počet bodů je 120 bodů.

Složení komise:	Podpisy přítomných členů hodnotící komise:	Závěrečné vyjádření komise (projekt splnil/nesplnil podmínky věcného hodnocení)
Jméno a příjmení: Miloslav Zeman		
Jméno a příjmení: Eva Bízková		
Jméno a příjmení: Mgr. Václav Peteřík		
Jméno a příjmení: <b>Petr Pilný</b>		
Jméno a příjmení: Ing. Pavel Nutil		
Jméno a příjmení: Miroslava Válová		

Datum a místo konání hodnotící komise:
Jméno a podpis zapisovatele: Mgr. Martina Dušková



## Kontrolní list pro věcné hodnocení žádosti o podporu v aktivitě CYKLODOPRAVA

Název výzvy MAS: MAS Český Západ, z.s. – IROP ☒ Bezpečnost dopravy a Cyklo doprava - II.☒
Číslo výzvy MAS: 8
Název výzvy ŘO: UDRŽITELNÁ DOPRAVA - INTEGROVANÉ PROJEKTY CLLD
Číslo výzvy ŘO: 53
Název projektu:
Registrační číslo projektu:
Žadatel:

## Společná kritéria

Číslo	Název kritéria	Referenční dokument	Popis pro hodnocení	Hodnocení (body)	Přidělené hodnocení	Odůvodnění
1.	Výše celkových způsobilých výdajů projektu (aspekty kvality: hospodárnost)	Na základě Žádosti o podporu, záložka Rozpočet roční, položka 1.1 Celkové způsobilé výdaje, pole Částka celkem zaokrouhlené matematicky na celé Kč.	Výše celkových způsobilých výdajů projektu je v rozmezí 100 000 – 500 000,- Kč	30		
			Výše celkových způsobilých výdajů projektu je v rozmezí 500 001 – 1 000 000,- Kč	25		
			Výše celkových způsobilých výdajů projektu je v rozmezí 1 000 001 – 1 500 000,- Kč	20		
			Výše celkových způsobilých výdajů projektu je v rozmezí 1 500 001 – 2 000 000,- Kč	15		
			Výše celkových způsobilých výdajů přesahuje 2 000 000,- Kč	0		
2.	Návaznost na strategické dokumenty rozvoje obce (aspekty kvality: potřebnost)	Hodnocení se provádí na základě Žádosti o podporu – záložka Popis projektu, pole Anotace projektu a Jaký problém projekt řeší a nepovinné přílohy Strategický dokument obce.	Projekt přímo vychází ze strategického dokumentu obce. Projekt je přímo zmíněn v návrhové části Programu rozvoje obce, Místním programem obnovy vesnice, Strategii rozvoje obce nebo jiném strategickém rozvojovém dokumentu obce, který byl schválen příslušnými orgány obce před 31. 7. 2017, je zveřejněn na internetových stránkách obce a žadatel je doložil jako nepovinnou přílohu Žádosti o dotaci a odkaz na příslušnou internetovou stránku uvedl v poli pro odůvodnění tohoto kritéria.	10		
			Projekt rámcově vychází ze strategického dokumentu obce. Téma či oblast, kterou projekt řeší je zmíněna v Programu rozvoje obce, Místním programem obnovy vesnice, Strategii rozvoje obce nebo jiném strategickém rozvojovém dokumentu obce, který byl schválen příslušnými orgány obce před 31. 7. 2017, je zveřejněn na internetových stránkách obce a žadatel je doložil jako nepovinnou přílohu Žádosti o dotaci a odkaz na příslušnou internetovou stránku uvedl v poli pro odůvodnění tohoto kritéria.	5		
			Návaznost na strategické dokumenty nebyla doložena. Žadatel nedoložil návaznost na strategické dokumenty obce nebo taková návaznost z doložených dokumentů nevyplývá.	0		

## Specifická kritéria aktivity

Číslo	Název kritéria	Referenční dokument	Popis pro hodnocení	Hodnocení (body)	Přidělené hodnocení	Odůvodnění
3.	Cyklotrasa propojuje obce v regionu (aspekty kvality: účelnost, potřebnost)	Hodnocení se provádí pouze u projektů v rámci aktivity CYKLODOPRAVA na základě Žádosti o podporu – záložka Popis projektu, pole Jaký problém projekt řeší, Studie proveditelnosti – kapitola Podrobný popis projektu a Katastrální mapy s vyznačením cyklotrasy a propojovaných obcí nebo místních částí.	Realizací projektu dojde k vytvoření cyklotrasy, která propojuje 2 obce nebo jejich místní části	20		
			Realizací projektu nedojde k vytvoření cyklotrasy, která propojuje 2 obce nebo jejich místní části	0		
4.	Návaznost na stávající cyklotrasy a komunikace (aspekty kvality: účelnost, potřebnost)	Hodnocení se provádí pouze u projektů v rámci aktivity CYKLODOPRAVA na základě Žádosti o podporu – záložka Popis projektu, pole Jaký problém projekt řeší, Studie proveditelnosti – kapitola Podrobný popis projektu, Projektové dokumentace a Katastrální mapy s vyznačením cyklotrasy a návaznosti na stávající komunikace.	Realizací projektu dojde k vytvoření cyklotrasy, která na obou koncích navazuje na stávající místní či účelovou komunikaci nebo cyklotrasu	30		
			Realizací projektu dojde k vytvoření cyklotrasy, která alespoň na jednom konci navazuje na stávající místní či účelovou komunikaci nebo cyklotrasu	25		
			Realizací projektu dojde k vytvoření cyklotrasy, která nenavazuje na stávající místní či účelovou komunikaci nebo cyklotrasu	0		
		Hodnocení se provádí pouze u projektů v rámci aktivity CYKLODOPRAVA na základě Žádosti o	V rámci projektu vznikne více než 6 parkovacích míst pro kola	10		
			V rámci projektu vzniknou 3 – 5 parkovacích míst pro kola	5		

5.	<b>Počet parkovacích míst pro jízdní kola</b> (aspekty kvality: účelnost)	podporu – záložka Popis projektu, pole Jaké aktivity budou v projektu realizovány, Studie proveditelnosti – kapitoly Podrobný popis projektu a Technické a technologické řešení projektu a Projektové dokumentace.	V rámci projektu vzniknou méně než 3 parkovací místa pro kola	0
----	--	--	---	---

Specifická kritéria výzvy						
Číslo	Název kritéria	Referenční dokument	Popis pro hodnocení	Hodnocení (body)	Přidělené hodnocení	Odůvodnění
6.	<b>Šetrné veřejné osvětlení</b> (aspekty kvality: účelnost, efektivnost, soulad s horizontálními principy)	Hodnocení se provádí na základě Žádosti o podporu – záložka Popis projektu, pole Jaké aktivity budou v projektu realizovány, Studie proveditelnosti – kapitoly Podrobný popis projektu a Technické a technologické řešení projektu a Projektové dokumentace a porovnání souladu s Osvětlovací příručkou vydanou MŽP a SMO ČR - viz - <a href="http://svetelneznecistení.cz/osvetlovaci-prihrucka-pro-obce/">http://svetelneznecistení.cz/osvetlovaci-prihrucka-pro-obce/</a>	Výdaje na veřejné osvětlení tvoří nejvýše 10% celkových výdajů projektu, nebo projekt nezahrnuje výdaje na veřejné osvětlení.	5		
			Výdaje na veřejné osvětlení tvoří více než 10% a současně méně než 50% celkových výdajů projektu a zároveň technické řešení veřejného osvětlení není v rozporu s doporučeními uvedenými v Osvětlovací příručce.	10		
			Výdaje na veřejné osvětlení tvoří více než 10% a současně méně než 50% celkových výdajů projektu a zároveň technické řešení veřejného osvětlení je v rozporu s doporučeními uvedenými v Osvětlovací příručce.	5		
			Výdaje na veřejné osvětlení tvoří 50% a více z celkových výdajů projektu a zároveň technické řešení veřejného osvětlení není v rozporu s doporučeními uvedenými v Osvětlovací příručce.	5		
			Výdaje na veřejné osvětlení tvoří 50% a více z celkových výdajů projektu a zároveň technické řešení veřejného osvětlení je v rozporu s doporučeními uvedenými v Osvětlovací příručce.	0		
7.	<b>Doplnění mobiliářem</b> (aspekty kvality: účelnost, hospodárnost)	Hodnocení se provádí na základě Žádosti o podporu – záložka Popis projektu, pole Jaké aktivity budou v projektu realizovány, Studie proveditelnosti – kapitoly Podrobný popis projektu a Technické a technologické řešení projektu a Projektové dokumentace. Za mobiliář se pro účely tohoto kritéria považuje: sedací mobiliář (např. lavičky, sedací židky, pobytové schody apod.), stojany na kola, odpadkové koše, přístřešky, vodní prvky, informační a orientační prvky, zábradlí, patníky, sloupky, apod..	Součástí nezpůsobilých výdajů projektu jsou výdaje na mobiliář	5		
			Součástí nezpůsobilých výdajů projektu nejsou výdaje na mobiliář	0		
8.	<b>Úpravy venkovního prostranství a zeleně</b> (aspekty kvality: účelnost, hospodárnost, soulad s horizontálními principy)	Hodnocení se provádí na základě Žádosti o podporu – záložka Popis projektu, pole Jaké aktivity budou v projektu realizovány, Studie proveditelnosti - kapitoly Podrobný popis projektu a Technické a technologické řešení projektu, Projektové dokumentace a Položkového rozpočtu.	Součástí nezpůsobilých výdajů projektu jsou výdaje na výsadbu dřevin	5		
			Součástí nezpůsobilých výdajů projektu nejsou výdaje na výsadbu dřevin	0		

<b>Celkový počet bodů</b>	0
---------------------------	---

Minimální počet bodů, aby projekt uspěl je 60 bodů. Maximální počet bodů je 120 bodů.

Složení komise:	Podpisy přítomných členů hodnotící komise:	Závěrečné vyjádření komise (projekt splnil/nesplnil podmínky věcného hodnocení)
Jméno a příjmení: Miloslav Zeman		
Jméno a příjmení: Eva Bízková		
Jméno a příjmení: Mgr. Václav Peteřík		
Jméno a příjmení: Petr Pilný		
Jméno a příjmení: Ing. Pavel Nutil		
Jméno a příjmení: Miroslava Válová		

Datum a místo konání hodnotící komise:
Jméno a podpis zapisovatele: Mgr. Martina Dušková