

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Český Západ, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_030
Číslo výzvy MAS	C14/03_16_047/CLLD_15_01_030
Alokace výzvy MAS	6.660.000,-
Alokace výzvy MAS - křížové financování	/

Datum jednání	6.2.2020
Čas jednání	14:30
Místo jednání	MAS Český Západ, Bezručice
Seznam účastníků	Miloslav Zeman (předseda VK), Eva Bízková, Mgr.Václav Peteřík, Petr Pilný, Ing.Pavel Nutil, Miroslava Válová

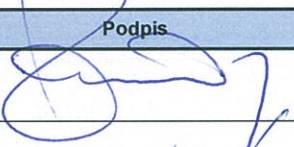

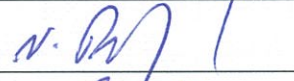

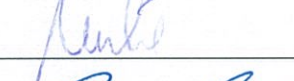

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016073	Odborné sociální poradenství Stříbro	Romodrom o.p.s.	obecně prospěšná společnost	64,5	VYHOVĚL	2.975.000,00,-
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016074	Rozvoj sociálně terapeutických dílen pro klienty z území MAS Český Západ	15.přední hlídka Royal Rangers Mariánské Lázně	pobočný spolek	53,5	VYHOVĚL	2.834.842,50,-

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Miloslav Zeman	zemědělství a krajina	
Eva Bízková	výroba a služby	
Mgr. Václav Peteřík	vzdělávání a mládež	
Petr Pilný	výroba a služby	
Ing. Pavel Nutil	spádová centra	
Miroslava Válová	venkovské obce	



VĚCNÉ HODNOCENÍ PROJEKTU VÝBĚROVOU KOMISÍ MAS

číslo výzvy MAS	C14/03_16_047/CLLD_15_01_030
název výzvy MAS	Výzva MAS Český Západ – MAS – Sociální služby a další programy – II
žadatel	Romodrom o.p.s.
právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost
projekt	Odborné sociální poradenství Stříbro
registrační číslo	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016073

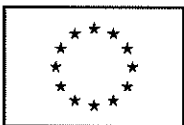
I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 23)		
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 23)		Velmi dobře = 23 bodů Dobře = 17,25 bodů Dostatečné = 11,5 bodů Nedostatečné = 5,75 bodů
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Slovní hodnocení
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Projekt reaguje na nedostatečnou a nestabilní kapacitu sociálních služeb v regionu. Je tak zcela v souladu se specifickými cíli strategie CLLD – zajistit fungování a dostupnost služeb (konkr. Opatření 2.2.2). Žadatel cílí projekt na zavedení nové sociální služby – odborné sociální poradenství Stříbro – především pak na řešení oblasti dluhů a ekonomické nestability osob z CS, která zde je doposud s nedostatečnou kapacitou poskytována pouze organizací Člověk v tísni, o.p.s. Projekt tedy reaguje na zásadní problém, které je
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?	
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	
	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?	
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?	
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	



	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	<p>třeba na území řešit. Žadatel uvádí, že společnost Člověk v tísni, poskytující sociální služby ve Stříbře, kontaktoval, a že služba tohoto projektu neohrozí fungování společnosti a potvrzuje nedostatečné pokrytí službou na daném území. Žadatel nemá pro poskytování této služby zákonem dané Pověření k poskytování sociální služby, což je hlavní podmínkou pro zahájení poskytování této služby a mělo by být uvedeno v Rizicích projektu, a je to i ke zvážení hodnotící komisí. Termín udělení Pověření tak může ovlivnit začátek realizace projektu. Žadatel vykazuje určité znalosti o cílové skupině v daném regionu, a zhodnocuje příčiny problému i potřeby a velikost cílové skupiny. Se znalostí prostředí také analyzuje možnosti a situaci na trhu práce ve Stříbře a okolí. Není jasné, jaké je dosavadní působení žadatele v regionu, jaké služby dosud na území poskytuje, jaké projekty na území MAS realizuje či realizoval, v jakém rozsahu a personálním zabezpečení. Doporučuji vyžádat tyto informace od žadatele pro možnost posouzení zkušeností žadatele s poskytováním služeb na daném území. Dle Registru poskytovatelů sociálních služeb nemá žadatel na území Plzeňského kraje registrovanou žádnou službu, na kterou by služba OSP vhodně navazovala – byť tuto informaci žadatel uvádí v žádosti v popisu změny, kterou projekt přinese („žadatel ve vybraných lokalitách realizuje služby TSP a další sociální služby”). Žadatel zároveň neuvádí, s jakými místními institucemi bude při realizaci projektu</p>
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	



		spolupracovat nebo zda s nimi již spolupráci navázal (OSPOD, ÚP, MÚ a další). Dostatečné = 11,5 bodů
II. Účelnost (max. počet bodů 17)		
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 14)		Velmi dobře = 14 bodů Dobře = 10,5 bodů Dostatečné = 7 bodů Nedostatečné = 3,5 bodů
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?	Projekt stanovuje jasný cíl – vytvoření nové široce dostupné sociální služby a prostřednictvím té minimalizovat dopady předluženosti osob z cílové skupiny na jejich životní situaci a předcházet ekonomické nestabilitě cílové skupiny. V popisu projektu dochází k určitému nesouladu v počtu podpořených osob z cílové skupiny (80/40) Vzhledem k charakteru služby odborné sociální poradenství lze usuzovat na intenzivní práci se 40 osobami, dokládáné individuálním plánem a systematicky vedenou evidencí sociálních služeb. Projekt popisuje dvě klíčové aktivity, které by měly být realizovány. Odborné sociální poradenství a Evaluace. První klíčová aktivita je stanovena zcela adekvátně k cíli projektu a také vzhledem k potřebám cílové skupiny v oblasti předlužení a ekonomicky nestabilní situace ohrožující cílovou skupinu sociálním vyloučením. Klíčová aktivita č. 2
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny?	



	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	<p>naopak není v přímé návaznosti na potřeby cílové skupiny a cíle projektu, pokud chce žadatel nějakým způsobem vyhodnocovat dopad projektu a jeho procesu, může tak činit prostřednictvím nezávislé evaluace po určité době realizace projektu, ať již z nepřímých nákladů či jiných zdrojů. Sociální pracovník svou práci s cílovou skupinou pravidelně vyhodnocuje v rámci plnění individuálních plánů a také v rámci povinné supervize či v rámci pravidelných týmových porad či porad s nadřízeným (například koordinátor sociálních služeb apod.). Vstup evaluátora v nově zavedené sociální službě může navíc narušit určitou vzájemnou důvěru mezi sociálním pracovníkem a cílovou skupinou. Tuto klíčovou aktivitu doporučuji z projektu vyjmout, a její náklady převést pro přímou práci s cílovou skupinou.</p> <p>Dobře = 10,5 bodů</p>
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	
Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 3)		Velmi dobře = 3 body Dobře = 2,25 bodů Dostatečné = 1,5 bodu Nedostatečné = 0,75 bodu
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	<p>Žadatel se zamýšlí nad způsobem a možnými riziky k dosažení stanovených cílů projektu, rozpracovává rizika jak na straně cílové skupiny – nezájem o službu a zapojení do projektu, tak žadatele – především rozpad realizačního týmu – větším rizikem však bude postavení realizačního týmu, vzhledem k tomu, že se pravděpodobně jedná o 2 nové pozice sociálních pracovníků. Veškeré informace o poskytovaných službách budou zaznamenány v individuálních plánech</p>
	9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	
	10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Český Západ
místní akční skupina

--	--

podpořených klientů případně anonymně –
v systému databáze sociálních služeb, což by
mělo být dostatečné pro ověření výsledků
projektu.

Velmi dobře = 3 body



III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 12)		
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 8)		Velmi dobře = 8 bodů Dobře = 6 bodů Dostatečné = 4 body Nedostatečné = 2 body
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	<p>Rozpočet projektu je vystaven jasně. Největší část rozpočtu tvoří mzda dvou sociálních pracovníků na plný úvazek, jejich mzda je stanovena reálně a v místě obvyklá a přímo odkazuje k přímé práci s cílovou skupinou. Projekt neuvádí místo poskytování nové sociální služby – kontaktní kancelář, o jaké prostory se jedná, v jakém vlastnictví. Zda jsou zároveň využívány pro jinou službu. V rozpočtu uvádí, že se jedná o poměrnou část pro práci s CS (5 000,-/měsíčně) – pravděpodobně jsou tedy prostory využívány ještě jinak. Zároveň však rozpočet obsahuje základní vybavení kanceláře. Rozpočet neobsahuje žádnou položku týkající se dopravy, cestovného, pohonných hmot – a to ani v popisu projektu. Zároveň však z podstaty potřeby zajištění dostupnosti sociální služby je třeba ji poskytovat nejen ambulantní formou, tak zároveň formou terénní (dojezd za klienty v jejich přirozeném prostředí na území MAS Český západ – tedy převážně venkovské oblasti s malou dopravní obslužností)</p> <p>1.1.3.2.2.3 – Multifunkční zařízení – 7 300,- není popsáno, o co konkrétně se jedná a jaký je vztah k cílové skupině 1.1.4.3. – Evaluátor – 15 000,- doporučuji krátiť z rozpočtu, ve prospěch právního</p>
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?	
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	



		poradenství, které je nezbytnou součástí služby OSP – především služeb oddlužení – na které je třeba dostatečná hodinová dotace Dobře = 6 bodů
Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 4)		Velmi dobře = 4 body Dobře = 3 body Dostatečné = 2 body Nedostatečné = 1 bod
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	Stanovené indikátory i jejich popis vycházejí z reality a jsou dosažitelné. Cílové hodnoty odpovídají délce projektu i počtu pracovníků, kteří budou danou službu vykonávat (2 úvazky), ale nejsou zcela přesně stanovené u jednotlivých indikátorů: 60000 – Celkový počet účastníků – jako cílová hodnota je uvedena 40, nicméně projekt předpokládá s minimálně 80 klienty, kteří projdou podporou z daného projektu. Upravit. Dobře = 3 body
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	



IV. Proveditelnost (max. počet bodů 8)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 6)		<i>Velmi dobře = 6 bodů Dobře = 4,5 bodů Dostatečné = 3 body Nedostatečné = 1,5 bodů</i>
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	<p>Hlavní klíčová aktivita – odborné sociální poradenství – i její stěžejní část týkající se oddlužení a poradenství v oblasti ekonomické gramotnosti je popsána poměrně podrobně, jasně a v logicky navazujících krocích. Východiska a potřebnost pro poskytování služby OSP jsou však dokládána informacemi z roku 2014. Celá analýza potřebnosti je postavena na obecných statistických datech veřejně přístupných na portálech úřadů práce. Přímou z regionu jsou informace o potřebách cílové skupiny opřeny o zkušenosti pracovníků organizace žadatele z regionu (nevíme však z jakých služeb), které uvádí potřebnost umístění kanceláře projektu ve Stříbře, ale poskytování podpory ženám z cílové skupiny v celém okrese Tachov. Doložený průzkum mezi zaměstnavateli není v přímé souvislosti s problémy řešenými cílovou skupinou (byť vliv trhu práce a dluhové situace na trh práce v místě, nelze popřít)</p> <p>Služba OSP bude dle žádosti poskytována každodenně, ambulantní i terénní formou. Popis ambulantní formy je uveden v popisu projektu přesně, uvádí také kontaktní hodiny v kanceláři v pracovních dnech. Všechny však končí v 16 hodin – což znemožňuje klientům z CS pracujících domluvit si termín konzultace po skončení pracovní doby</p>
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?	
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?	
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	



	<p>(pokud se nejedná o pracovníka na místě běžný třisměnný provoz). Terénní služba není téměř popsána – do jakých obcí bude zajiždět, jak často (a jakým způsobem technicky). V cílech projektu uvádí žadatel poskytování služby pro ORP Stříbro – 19 obcí, a SO POÚ Bezručice – 5 obcí. V rámci zajištění větší dostupnosti služby, i oproti nedostatečné kapacitě stávajícího poskytovatele, doporučuji ve spolupráci s obcí Bezručice, nastavit pravidelný režim poskytování služby (například jedenkrát týdně určitý počet hodin) přímo v místě – v kontaktní kanceláři MÚ případně v jiném vhodném prostoru (MAS ČZ).</p> <p>V popisu realizačního týmu není uvedeno jakým způsobem budou pracovníci pro realizaci služby získáni, zda bude vyhlášeno výběrové řízení, jaké jsou kvalifikační požadavky na pozici sociálního pracovníka. Existuje důvodné riziko pro tento projekt, že daná místa nebudou obsazena, z důvodu nedostatku kvalifikovaných pracovníků v dané oblasti. Zároveň služba právníka – která je pro posun zakázek klientů ve službě oddlužení klíčová – není popsána, kdo bude tuto službu vykonávat, opět hrozí neobsazení pozice či nedostatečná kapacita.</p> <p>Klíčová aktivita 2 – Evaluace – nevede přímo k naplňování cílů projektu a doporučuji ji z projektu vyřadit či přesunout na služby právního poradenství či do Nepřímých nákladů projektu. S ohledem na potřebu podpory nových sociálních pracovníků případně zvážit zda nezařadit novou klíčovou</p>
--	--



		aktivitu celoživotní vzdělávání pracovníků poskytovatele sociální služby – především s ohledem na dynamický vývoj legislativy a postupů v dluhové oblasti. Dobře = 4,5 bodů
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 2)		Velmi dobře = 2 body Dobře = 1,5 bodu Dostatečné = 1 bod Nedostatečné = 0,5 bodů
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	Klíčová aktivita 1 projektu odpovídá zvolené cílové skupině, se kterou má žadatel určité zkušenosti na základě předchozích kontaktů – které však nejsou přesně v žádosti popsány. Potřeby cílové skupiny jsou doloženy především statistickými údaji z portálů trhu práce či mapy exekucí. Dostatečné = 1 bod
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?	
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	
V. Další kritéria MAS (max. počet bodů 40)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Potřebnost a koncepční přístup (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Jak je projekt v souladu se zaměřením opatření Strategie CLLD MAS Český Západ, z.s.?	1. Je předmětem projektu další doprovodný program a/nebo fakultativní činnost, který zkvalitňuje/doplňuje v regionu již poskytovanou sociální službu?	Projekt se zaměřuje na oblast 1.1. výzvy – sociální služby. Projekt zavádí realizaci nové sociální služby dalším poskytovatelem, čímž by mělo dojít k zásadnímu zvýšení kapacity této služby směrem k cílové skupině.. Projekt nezavádí doprovodný či fakultativní program, který by doplňoval poskytovanou službu. Dobře = 7,5 bodů
	2. Je předmětem projektu v regionu dosud neposkytovaná nová sociální služba nebo navýšení kapacity již poskytované sociální služby?	



Účelnost a dobrá praxe (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Odpovídá projekt potřebám území MAS?	3. Je zázemí pro poskytování sociální služby / dalšího programu / fakultativní činnosti na území působnosti MAS?	Žadatel plánuje poskytovat službu v oblasti ORP Stříbro a ORP Tachov – tedy na území MAS. Vzhledem k terénnímu charakteru služby se předpokládá dostupnost v minimálně 10 venkovských obcích. Vyjádření poptávky obcí po poskytované službě žadatel přímo nedokládá a není popsáno, zda již žadatel navázal spolupráci s obcemi a zda zaznamenal zájem o poskytovanou službu. Žadatel má dlouhodobou zkušenost s poskytováním sociálních služeb v jiných regionech ČR, nicméně poskytování sociálních služeb v regionu doloženo není. Dostatečné = 5 bodů
	4. Bude služba dostupná/poskytována na území venkovských obcí v území působnosti MAS? Za dostatečné je považováno území 5 venkovských obcí, za dobré pak území 10 venkovských obcí, za velmi dobré území 15 a více venkovských obcí. Venkovské obce jsou definovány v zájmových skupinách MAS.	
	5. Doložil žadatel poptávku po poskytované službě vyjádřením obcí? Za dostatečné je považováno vyjádření 5 obcí, za dobré pak vyjádření 10 obcí, za velmi dobré vyjádření 15 a více obcí.	
	6. Má žadatel zkušenosti s poskytováním sociálních služeb? Za dostatečné jsou považovány zkušenosti v délce min. 2 let, za dobré pak zkušenosti v délce min. 3 let, za velmi dobré v délce 5 let a více.	
Hospodárnost a efektivnost (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Je rozpočet projektu hospodárný vzhledem k dostupným zdrojům?	7. Za dostatečný je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše alokace výzvy. Za dobrý je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše 50% alokace výzvy. Za velmi dobrý je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše 30% alokace výzvy.	Celkové výdaje projektu dosahují 45% alokace výzvy na jeden projekt. Dobře = 7,5 bodů
Žijící a učící se komunita (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
	8. Jsou součástí rozpočtu náklady na propagaci nabízené služby?	



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Český Západ
místní akční skupina

**Je zajištěna odpovídající
propagace nabízené
služby?**

9. Je součástí projektu výčet konkrétních opatření k zajištění propagace?

Propagace služby či výstupů projektu je v základě popsána. Předpokládá se především přímá distribuce letáků o službě pracovníky v terénu a spolupráce s místními organizacemi. Prezentace na webu žadatele je sice uvedena, na stávajícím webu žadatele však nejsou k nalezení žádné aktuální informace (ani kontaktní osoby) o činnosti žadatele na území Stříbra (Plzeňského kraje) kromě zmínky o Dětské skupině. Propagace není součástí rozpočtu.

Dostatečné = 5 bodů



ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ (včetně případných podmínek realizace projektu):

- Žadatel musí před začátkem realizace projektu získat **Pověření k poskytování sociální služby**.
- Žadatel měl by **doložit své dosavadní působení ve Stříbře, dosud realizované projekty** – minulé i stávající a popsat **realizační tým**, který je naplňuje, a jakým způsobem tento projekt na ně navazuje.
- Doporučujeme prověřit hodnotu indikátoru 60000 a případně do ní zahrnout i pečující osoby.
- Žadatel musí popsat, jakým způsobem budou vybráni **2 sociální pracovníci** (kvalifikační předpoklady, zkušenosti apod.).
- Žadatel musí **doložit spolupráci s místními institucemi**, a zajistit oslovení obcí s nabízenou sociální službou.
- Žadatel musí popsat, kde **bude kontaktní kancelář služby**, a zda bude určena výhradně k tomuto účelu. Provozování služby OSP s sebou přináší shromažďování citlivých údajů (byť dočasné), kopie soudních rozhodnutí a komunikace apod. – musí být zajištěno zabezpečení tohoto prostoru, minimálně uzamykatelným nábytkem apod. Místo musí být dostupné a označené, s vyznačenými kontaktními hodinami.
- Žadatel musí poskytnout klientům **minimálně jeden den v týdnu prodloužené kontaktní hodiny** (aby mohli konzultovat pracující klienti – předlužení není primárně problémem pouze nezaměstnaných).
- Žadatel by měl zajistit **pravidelný čas konzultací – alespoň jednou týdně – v kontaktním místě ve venkovské obci** – například v Bezručicích, které jsou v projektu zmíněny a k tomu vyčíslit náklady na dopravu sociálních pracovníků.
- Žadatel musí popsat, jakým způsobem bude probíhat **terénní forma služby**, a z čeho budou financovány **náklady na dopravu**.
- **Vyjmout pozici evaluátora** a klíčové aktivity evaluace, přesunout **prostředky na právní poradenství** případně zvážit zda nezařadit **klíčovou aktivitu celoživotní vzdělávání pracovníků** poskytovatele sociální služby – především s ohledem na dynamický vývoj legislativy a postupů v dluhové oblasti.

CELKOVÝ BODOVÝ ZISK: 64,5 bodů

VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ: VYHOVĚL



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Český Západ
místní akční skupina

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O NEPODĚLNOSTI

Níže podepsané osoby pro účely hodnocení a výběru Žádosti o podporu z Operačního programu Zaměstnanost v rámci „Strategie Komunitně vedeného místního rozvoje MAS Český Západ na období 2014 – 2020 (resp. 2017 – 2023)“ tímto prohlašují, že:

- se nepodílely na zpracování této Žádosti o podporu, ani jejích příloh,
- nemají osobní zájem na realizaci projektu specifikovaného v této Žádosti o podporu,
- nejsou statutárním zástupcem nebo členem rozhodovacího orgánu (např. zastupitelstva, předsednictva, výkonného výboru apod.) tohoto žadatele,
- mezi nimi a tímto žadatelem ani jeho statutárním zástupcem není osobní, pracovní či jiný obdobný poměr.

Níže uvedené osoby si nejsou vědomy, že bych se ve smyslu výše uvedených ustanovení ocitly v potenciálním/skutečném střetu zájmů v souvislosti s hodnocením, výběrem a schválením výběru této Žádosti o podporu.

V případě jakýchkoliv pochybností, zda by se mohlo jednat o potenciální střet zájmů, nebo nastane-li okolnost, která by mohla k takovým pochybnostem vést, se níže uvedené osoby zavazují tuto skutečnost oznámit řediteli MAS a zdržet se dalšího jednání, zejména se zdržet při hlasování v dané věci, dokud se jim nepodaří tyto pochybnosti úspěšně vyvrátit nebo dokud nerozhodne Kontrolní komise MAS, že se nejedná o střet zájmů.

Tímto také potvrzují, že všechny záležitosti, které jim budou svěřeny, uchovají v důvěrnosti, zachovají mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů, dle zákona č. 101/2002 Sb. Zákon o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů i o průběhu jednání. Dále prohlašují, že nezveřejní ani nezneužijí žádné důvěrné informace, které jim budou sděleny nebo které zjistí, zejména je nevyužijí k vlastnímu prospěchu či k přípravě vlastních projektů a Žádostí o podporu. Dokumenty a informace jim poskytnuté budou uchovávat v důvěrnosti a nebudou z nich pořizovat ani uchovávat žádné kopie.

Toto prohlášení činí na základě své jasné, srozumitelné a svobodné vůle, prosté omylu, a jsou si vědomy všech následků, které vyplývají z uvedení nepravdivých údajů.

jméno	datum	hlasování	podpis
Miloslav Zeman	6.2.2020	PRO	
Eva Bízková	6.2.2020	PRO	
Mgr. Václav Peteřík	6.2.2020	PRO	
Petr Pilný	6.2.2020	PRO	
Ing. Pavel Nutil	6.2.2020	PRO	
Miroslava Válková	6.2.2020	PRO	



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



VĚCNÉ HODNOCENÍ PROJEKTU VÝBĚROVOU KOMISÍ MAS

číslo výzvy MAS	C14/03_16_047/CLLD_15_01_030
název výzvy MAS	Výzva MAS Český Západ – MAS – Sociální služby a další programy – II
žadatel	15. přední hlídka Royal Rangers Mariánské Lázně
právní forma žadatele	pobočný spolek
projekt	Rozvoj sociálně terapeutických dílen pro klienty z území MAS Český Západ
registrační číslo	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016074

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 23)		
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 23)		Velmi dobře = 23 bodů Dobře = 17,25 bodů Dostatečné = 11,5 bodů Nedostatečné = 5,75 bodů
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Slovní hodnocení
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Celkový popis projektu, vymezení problému i nastavení klíčové aktivity je v žádosti v podstatě popsáno jedním odstavcem, který charakterizuje ze zákona službu sociálně terapeutických dílen, a tento se v celé žádosti i podrobném popisu projektu opakuje. Nikde není konkrétně popsán kontext, do jakého je tato služba zasazena (v rámci ostatní činnosti žadatele) – v názvu projektu se uvádí, že se jedná o Rozvoj sociálně terapeutických dílen, v popisu projektu se hovoří o zavedení služby sociálně terapeutické dílny. Je však patrné, že tuto službu již žadatel svým klientům poskytuje. Není dostatečně popsáno, jaká je
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?	
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	



	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?	<p>současná praxe poskytování dané služby, co je přesně jejím obsahem, kdo ji vykonává a kolik klientů je schopna obsloužit. Nelze proto posoudit, zda tento projekt danou službu nějakým způsobem rozvíjí, inovuje apod.</p> <p>Zvolená cílová skupina odpovídá výčtu cílových skupin podporovaných touto výzvou - osoby nejvíce ohrožené vyloučením a diskriminací v důsledku zdravotního stavu, osoby ohrožené specifickými zdravotními riziky, osoby pečující o jiné závislé osoby a osoby se zdravotním postižením. Popis cílové skupiny a jejích potřeb je zcela nekonkrétní a není doložen jejím hlubším zmapováním – byť je patrné, že žadatel je dlouhodobým poskytovatelem služeb pro tuto skupinu. Chybí jakékoli statistické údaje o cílové skupině – počty tělesně a mentálně postižených na území MAS, klientů, se kterými žadatel pracuje („na území MAS žije několik (!!!) tělesně i mentálně postižených dětí a dospělých“) a jak došel k počtu klientů, kteří službu využijí. Navíc dle výčtu cílových skupin projekt pravděpodobně počítá se zapojením pouze zdravotně nikoli mentálně postižených klientů do služby soc.terapeutická dílna. Není možné posoudit velikost ani potřeby cílové skupiny, ani že projekt umožní zapojení většího počtu klientů do čerpání služeb sociálně terapeutické dílny. Kontext uplatnění na trhu práce je logicky řešen především v případě cílové skupiny osob pečujících o jiné závislé osoby, kteří jsou často v důsledku této péče vyloučeni ze zapojení do veřejného života i trhu práce.</p>
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?	
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	

Dostatečně = 11,5 bodů



II. Účelnost (max. počet bodů 17)		
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 14)		<i>Velmi dobře = 14 bodů</i> <i>Dobře = 10,5 bodů</i> <i>Dostatečné = 7 bodů</i> <i>Nedostatečné = 3,5 bodů</i>
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?	<p>Deklarovaný cíl projektu – podpora sociálního začleňování prostřednictvím sociální služby sociálně terapeutické dílny – je v souladu s výzvou. Nicméně popis jaké změny má být konkrétně díky projektu dosaženo, je nedostatečný. Jedinou klíčovou aktivitou projektu, stejně jako popsanou inovací, cílem a změnou je služba sociálně terapeutických dílen. Jakým způsobem bude tato služba prováděna, zda a jak byla prováděna žadatelem doposud, jaké programy nabízí, pro kolik klientů je určena (možno usuzovat na počet 9 klientů pouze z údaje u indikátorů), kolik pracovníků danou službu vykonává a v jakém rozsahu, konkrétně popsáno není. Je pouze možné objektivně zhodnotit, že tento typ služby je pro uvedené cílové skupiny významnou a potřebnou službu – nikoli však z projektové žádosti. K posouzení klíčové aktivity a její adekvátnosti pro naplnění cíle projektu, chybí detailnější popis činností a služeb, které středisko svým klientům poskytuje.</p>
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny?	
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	
		<i>Dostatečné = 7 bodů</i>



Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 3)		Velmi dobře = 3 body Dobře = 2,25 bodů Dostatečné = 1,5 bodu Nedostatečné = 0,75 bodu
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	Z žádosti není patrné, jakým způsobem bude ověřováno dosažení cíle v projektu. Především z důvodu – že není popsán stav a průběh služby před zahájením realizace projektu – a jaké kýžené změny chce projekt docílit. Není uveden počet stávajících klientů využívajících službu sociálně terapeutických dílen a osob pečujících, a kolik klientů bude tuto službu nově využíváno. Nicméně s ohledem na nastavení fungování sociálních služeb obecně lze důvodně předpokládat, že žadatel eviduje informace o svých klientech v monitorovacím systému a tedy budou k dispozici data pro sledování cílů projektu.
	9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	
	10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	
III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 12)		
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 8)		Velmi dobře = 8 bodů Dobře = 6 bodů Dostatečné = 4 body Nedostatečné = 2 body
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	Rozpočet projektu je žadatelem popsán v příloze Přehled nákladů. Rozhodujícím nákladem je mzda jednoho sociálního pracovníka/pracovníka v sociálních službách. V popisu projektu není nikde uvedeno, zda se jedná o stávajícího pracovníka, který již danou službu vykonává
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?	
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	



6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

a jeho mzda je hrazena z jiných zdrojů či zda bude vypsáno nové výběrové řízení na daného pracovníka – kde by tento náklad byl odůvodnitelný, došlo tak k rozšíření pracovního týmu a tím i poskytované služby. Doporučuji výběrové komisi toto zvážit a posoudit. V přehledu nákladů je uvedeno také nájemné ve výši (30 000,- Kč ročně) – ale nikde není popsáno o nájem jakých prostor a na jaké adrese se jedná. Pokud se jedná o prostory, které jsou v majetku žadatele a jsou již pro tuto službu využívány, není důvod zařazení tohoto nákladu do rozpočtu projektu. Pokud se jedná o provozní náklady žadatele, které nejsou v přímé vazbě na cílovou skupinu, pak nepatří do přímých nákladů projektu. V nákladech projektu je v kapitole Nákup služeb uvedena položka Doprava materiálu z obchodů do sociálního střediska, která nemá žádnou přímou vazbu na potřeby ani aktivitu směrem k cílové skupině, a je navíc efektivněji řešena jinou cestou. Spotřební materiál pro chod sociálně terapeutické dílny je specifikován podrobně a výše nákladů odpovídající. V případě nákupu potravin ověřit užitelnost této položky jako občerstvení pro klienty. Domnívám se, že tento náklad by měl být součástí aktivizačních činností klientů prostřednictvím kuchyňských prací – nikoli jako úhrada jejich stravování (tedy potraviny na výuku ano, svačiny nikoli). V přehledu nákladů a rozpočtu projektu je v tomto rozpor.

Doporučení: krácení rozpočtu o tyto položky:
1.1.3.2.4 – Nájem – 90 000,- Kč



		1.1.4.1 – Nákup služeb – doprava materiálu – 60 000,- Kč Ověřit uznatelnost položky 1.1.3.2.3.3. Nákup potravin na výuku a svačiny, případně krátit část „svačiny“. Dostatečné = 4 body,
Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 4)		Velmi dobře = 4 body Dobře = 3 body Dostatečné = 2 body Nedostatečné = 1 bod
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	Výběr indikátorů je adekvátní: 97001 Kapacita podpořených služeb 67010 odkazuje na cílovou hodnotu 9 – pravděpodobně se jedná o počet klientů STD, nikde však není blíže popsáno, jak k tomuto číslu žadatel dospěl. V případě indikátoru 60000 je také uvedena cílová hodnota 9, indikátor by však měl zahrnovat celkový počet účastníků, které v rámci projektu získaly jakoukoliv formu podpory – a cílová hodnota by měla být navýšena o cílovou skupinu osob pečujících o závislé osoby. Dobře = 3 body
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	
IV. Proveditelnost (max. počet bodů 8)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 6)		Velmi dobře = 6 bodů Dobře = 4,5 bodů Dostatečné = 3 body Nedostatečné = 1,5 bodů
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	Klíčová aktivita projektu – činnost sociálně terapeutických dílen – je popsána obecně, citací ze zákona a standardů sociálních služeb. Zvolená aktivita je vhodným nástrojem pro aktivizaci a začleňování
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	



	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?	<p>cílových skupin projektu. Jakým způsobem ji realizuje žadatel, jaké programy, v jakém rozsahu nabízí, kolik pracovníků se stará o klienty, jaký je počet klientů v dílně není popsáno. O realizovaných činnostech a rozvrhu lze usuzovat například z navrženého přehledu nákladů (spotřební materiál – výtvarné potřeby, potraviny pro výuku, nákup služeb – exkurze). Délka projektu je nastavena na 30 měsíc je vhodná, charakter poskytované služby má význam pouze v dlouhodobém trvání. Žadatel by měl podrobně a konkrétně popsat průběh sociálně terapeutických dílen.</p> <p>Dostatečné = 3 body</p>
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?	
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 2)		<p>Velmi dobře = 2 body Dobře = 1,5 bodu Dostatečné = 1 bod Nedostatečné = 0,5 bodů</p>
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	<p>Volba cílových skupin je adekvátní pro tento typ služby. Její popis je však obecný, chybí údaje o počtu. Je třeba vyjasnit, zda bude služba poskytována pouze osobám se zdravotním postižením (či budou zahrnuté také osoby s mentálním postižením – různé části textu žádosti v nesouladu.</p> <p>Dostatečné = 1 bod</p>
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?	
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	



V. Další kritéria MAS (max. počet bodů 40)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Potřebnost a koncepční přístup (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Jak je projekt v souladu se zaměřením opatření Strategie CLLD MAS Český Západ, z.s.?	1. Je předmětem projektu další doprovodný program a/nebo fakultativní činnost, který zkvalitňuje/doplňuje v regionu již poskytovanou sociální službu?	Projekt je v souladu s obecným zaměřením opatření Strategie CLLD MAS. Jeho předmětem není žádný další doprovodný program ani fakultativní činnost. Předmětem projektu není ani nová sociální služba. Navýšení kapacity již poskytované služby lze předpokládat, nelze však vyvodit přesně z projektové žádosti. Není kvantifikováno a popsáno žadatelem. Dostatečné = 5 bodů
	2. Je předmětem projektu v regionu dosud neposkytovaná nová sociální služba nebo navýšení kapacity již poskytované sociální služby?	
Účelnost a dobrá praxe (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Odpovídá projekt potřebám území MAS?	3. Je zázemí pro poskytování sociální služby / dalšího programu / fakultativní činnosti na území působnosti MAS?	Služba bude poskytování na území působnosti MAS, bude realizována pro minimálně 5 venkovských obcí a pro cílovou skupinu z regionu MAS Český Západ. Žadatel nedokládá poptávku po poskytované službě vyjádřením obcí. Žadatel je zkušeným poskytovatelem sociálních služeb pro danou cílovou skupinu v délce více než 5 let. Dostatečné = 5 bodů
	4. Bude služba dostupná/poskytována na území venkovských obcí v území působnosti MAS? Za dostatečné je považováno území 5 venkovských obcí, za dobré pak území 10 venkovských obcí, za velmi dobré území 15 a více venkovských obcí. Venkovské obce jsou definovány v zájmových skupinách MAS.	
	5. Doložil žadatel poptávku po poskytované službě vyjádřením obcí? Za dostatečné je považováno vyjádření 5 obcí, za dobré pak vyjádření 10 obcí, za velmi dobré vyjádření 15 a více obcí.	
	6. Má žadatel zkušenosti s poskytováním sociálních služeb? Za dostatečné jsou považovány zkušenosti v délce min. 2 let, za dobré pak zkušenosti v délce min. 3 let, za velmi dobré v délce 5 let a více.	



<i>Hospodárnost a efektivnost (max. počet bodů 10)</i>		<i>Velmi dobře = 10 bodů</i> <i>Dobře = 7,5 bodů</i> <i>Dostatečné = 5 bodů</i> <i>Nedostatečné = 2,5 bodů</i>
Je rozpočet projektu hospodárný vzhledem k dostupným zdrojům?	7. Za dostatečný je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše alokace výzvy. Za dobrý je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše 50% alokace výzvy. Za velmi dobrý je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše 30% alokace výzvy.	Projekt dosahuje výše 42,95% alokace výzvy. Dobře = 7,5 bodů
<i>Žijící a učící se komunita (max. počet bodů 10)</i>		<i>Velmi dobře = 10 bodů</i> <i>Dobře = 7,5 bodů</i> <i>Dostatečné = 5 bodů</i> <i>Nedostatečné = 2,5 bodů</i>
Je zajištěna odpovídající propagace nabízené služby?	8. Jsou součástí rozpočtu náklady na propagaci nabízené služby?	Náklady na propagaci služby nejsou zahrnuty v rozpočtu projektu. Určité základní principy zajištění propagace nabízených služeb projektu jsou popsány – využití městských zpravodajů, tiskovin, vlastních sociálních sítí žadatele. Dostatečné = 5 bodů
	9. Je součástí projektu výčet konkrétních opatření k zajištění propagace?	

- **ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ** (včetně případných podmínek realizace projektu):
 - Doporučujeme blíže specifikovat cílovou skupinu, zejména její kvantifikaci.
 - Upřesnit, zda-li se jedná o a) zavedení nové služby nebo b) její rozvoj a blíže specifikovat a zasadit do kontextu nabídky popisu služeb, které Středisko Víteček poskytuje.
 - Požadujeme z rozpočtu vyjmout náklady na nájem, pokud se nejedná o nájem nových prostor pro přímou práci s klienty; dále dopravu materiálu a dále z položky 1.1.3.2.3.3. samostatně vyčlenit náklady na svačiny, které nejsou součástí aktivizačních činností klientů prostřednictvím kuchyňských prací a jedná se tedy pouze o stravování.
 - Doporučujeme prověřit hodnotu indikátoru 60000 a případně do ní zahrnout i pečující osoby.
 - Pro realizaci a vedení projektu doporučujeme zajistit zkušený management.
- **CELKOVÝ BODOVÝ ZISK: 53,5 bodů**
- **VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ: VYHOVĚL**



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Český Západ
místní akční skupina

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O NEPODĚJATOSTI

Níže podepsané osoby pro účely hodnocení a výběru Žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost v rámci „Strategie Komunitně vedeného místního rozvoje MAS Český Západ na období 2014 – 2020 (resp. 2017 – 2023)“ tímto prohlašují, že:

- se nepodílely na zpracování této Žádosti o podporu, ani jejich příloh,
- nemají osobní zájem na realizaci projektu specifikovaného v této Žádosti o podporu,
- nejsou statutárním zástupcem nebo členem rozhodovacího orgánu (např. zastupitelstva, předsednictva, výkonného výboru apod.) tohoto žadatele,
- mezi nimi a tímto žadatelem ani jeho statutárním zástupcem není osobní, pracovní či jiný obdobný poměr.

Níže uvedené osoby si nejsou vědomy, že bych se ve smyslu výše uvedených ustanovení ocitly v potenciálním/skutečném střetu zájmů v souvislosti s hodnocením, výběrem a schválením výběru této Žádosti o podporu.

V případě jakýchkoliv pochybností, zda by se mohlo jednat o potenciální střet zájmů, nebo nastane-li okolnost, která by mohla k takovým pochybnostem vést, se níže uvedené osoby zavazují tuto skutečnost oznámit řediteli MAS a zdržet se dalšího jednání, zejména se zdržet při hlasování v dané věci, dokud se jim nepodaří tyto pochybnosti úspěšně vyvrátit nebo dokud nerozhodne Kontrolní komise MAS, že se nejedná o střet zájmů.

Tímto také potvrzují, že všechny záležitosti, které jim budou svěřeny, uchovají v důvěrnosti, zachovají mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů, dle zákona č. 101/2002 Sb. Zákon o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů i o průběhu jednání. Dále prohlašují, že nezveřejní ani nezneužijí žádné důvěrné informace, které jim budou sděleny nebo které zjistí, zejména je nevyužijí k vlastnímu prospěchu či k přípravě vlastních projektů a Žádostí o podporu. Dokumenty a informace jim poskytnuté budou uchovávat v důvěrnosti a nebudou z nich pořizovat ani uchovávat žádné kopie.

Toto prohlášení činí na základě své jasné, srozumitelné a svobodné vůle, prostě omylu, a jsou si vědomy všech následků, které vyplývají z uvedení nepravdivých údajů.

jméno	datum	hlasování	podpis
Miloslav Zeman	6.2.2020	PRO	
Eva Bízková	6.2.2020	PRO	
Mgr. Václav Peteřík	6.2.2020	PRO	
Petr Pilný	6.2.2020	PRO	
Ing. Pavel Nutil	6.2.2020	PRO	
Miroslava Válková	6.2.2020	PRO	