

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Český Západ, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_030
Číslo výzvy MAS	899/03_16_047/CLLD_15_01_030
Alokace výzvy MAS	3.000.000,-
Alokace výzvy MAS - křížové financování	/

Datum jednání	16.10.2019
Čas jednání	14:00
Místo jednání	MAS Český Západ, Bezručice
Seznam účastníků	Miloslav Zeman (předseda VK), Eva Bizková, Mgr.Václav Peterík, Petr Pilný, Ing.Pavel Nutil, Miroslava Válová

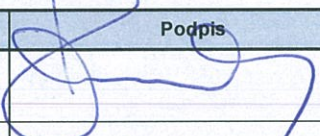
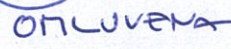

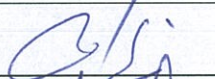
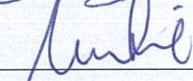

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0./16_047_0014062	Dojetí k těm, kteří nás potřebují na území MAS Český Západ	15.přední hlídka Royal Rangers Mariánské Lázně	pobočný spolek	72	VYHOVĚL	1.369.133,-
CZ.03.2.65/0.0./16_047_0014090	Služby sociální prevence na území MAS Český Západ	Člověk v tísni, o.p.s.	obecně prospěšná společnost	78,75	VYHOVĚL	2.255.335,-

Přílohy:

- hodnoticí tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Miloslav Zeman	zemědělství a krajina	
Eva Bizková	výroba a služby	
Mgr. Václav Peterík	vzdělávání a mládež	
Petr Pilný	výroba a služby	
Ing. Pavel Nutil	spádová centra	
Miroslava Válová	venkovské obce	



Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	899/03_16_047/CLLD_15_01_030
Datum jednání	16.10.2019
Čas jednání	14:00
Místo jednání	MAS Český Západ, Bezručice
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	14.3.2019
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	http://www.mas.cz/vyberova-komise.html

[illegible]



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Český Západ
místní akční skupina

VĚCNÉ HODNOCENÍ PROJEKTU VÝBĚROVOU KOMISÍ MAS

číslo výzvy MAS	899/03_16_047/CLLD_15_01_030
název výzvy MAS	Výzva MAS Český Západ – MAS – Sociální služby a další programy - I
žadatel	15. přední hlídka Royal Rangers Mariánské Lázně
právní forma žadatele	pobočný spolek
projekt	Dojet i k těm, kteří nás potřebují na území MAS Český Západ
registrační číslo	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014062



I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 23)		
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 23)		Velmi dobře = 23 bodů Dobře = 17,25 bodů Dostatečné = 11,5 bodů Nedostatečné = 5,75 bodů
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Slovní hodnocení
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Projekt zcela jistě reaguje na regionální nedostatky především v oblasti dostupnosti sociálních služeb a dopravní obslužnosti venkovského regionu. Zvolená cílová skupina odpovídá výčtu cílových skupin podporovaných touto výzvou v podpoře dalších programů a činností v oblasti sociálního začleňování – osoby nejvíce ohrožené vyloučením a diskriminací v důsledku zdravotního stavu, osoby se zdravotním a kombinovaným postižením a osoby pečující o jiné závislé osoby. Popis cílové skupiny a jejich potřeb není konkrétní a není doložen jejím hlubším zmapováním – byť je patrné, že žadatel je dlouhodobým poskytovatelem služeb pro tuto skupinu. Chybí statistické údaje o cílové skupině – počty tělesně a mentálně postižených na území MAS, klientů, se kterými žadatel pracuje („na území MAS žije několik tělesně i mentálně postižených dětí a dospělých“) a jak došel k počtu klientů, kteří službu využijí. Není doložen průzkum zájmu cílové skupiny o novou službu svozu do zařízení v jednotlivých obcích regionu MAS Český Západ. V žádosti uvádí žadatel výčet 40 obcí na území MAS Český Západ, dle uvedeného indikátoru „počet osob využívajících podpořené služby“ – tedy 6, však není uvedeno, zda se jedná o stále osoby
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?	
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	
	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?	
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?	
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Český Západ
místní akční skupina

z konkrétních obcí po celou dobu trvání projektu či zda se bude nabídka přizpůsobovat poptávce z regionu a cílové skupiny.

Dobře = 17,25 bodů



II. Účelnost (max. počet bodů 17)		
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 14)		Velmi dobře = 14 bodů Dobře = 10,5 bodů Dostatečné = 7 bodů Nedostatečné = 3,5 bodů
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?	<p>Cílem projektu je zajištění větší dostupnosti sociálních služeb pro cílovou skupinu zdravotně postižených ohrožených sociálním vyloučením. Tohoto cíle má být dosaženo zajištěním svozové linky pro klienty sociálního střediska Víteček v Černošíně. A tím podpořit snadnější sociální začleňování této skupiny. K jasnějšímu posouzení významu hlavní navrhované aktivity, kterou je zajištění skupinové dopravy zdravotně či mentálně postižených osob z území MAS do střediska Víteček, chybí detailnější popis činností a služeb, které středisko svým klientům poskytuje, a na které má být zajištěna účast právě svozem. Tyto informace jsou však v rámci regionu dlouhodobě známy. Není dostatečně popsán výběr klientů, kteří mají být do programu zapojeni. Průběh klíčové aktivity je popsán konkrétně v popisu indikátorů, kde teprve se dozvídáme o počtu podpořených klientů. Zároveň není mezi klíčové aktivity zahrnuto odborné vzdělávání pro nového zaměstnance projektu (řidiče svozového vozidla), který bude muset projít zdravotním výcvikem a dle popisu v přehledu nákladů také vzděláním pracovníka v sociálních službách. Nikde není popsáno jakým způsobem bude tento pracovník pro projekt získáván. Dobře = 10,5 bodů</p>
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Český Západ
místní akční skupina

Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 3)		Velmi dobře = 3 body Dobře = 2,25 bodů Dostatečné = 1,5 bodu Nedostatečné = 0,75 bodu
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	Cílem projektu je větší dostupnost služeb pro klienty žadatele. Poskytnutím skupinové dopravy bude tohoto cíle optimálním způsobem dosaženo. Dobře = 2,25 bodů
	9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	
	10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	



III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 12)		
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 8)		Velmi dobře = 8 bodů Dobře = 6 bodů Dostatečné = 4 body Nedostatečné = 2 body
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	Položka 1.1.3 – Zařízení a vybavení včetně pronájmu a odpisů – Leasing vozidla - týká se pořízení vozidla, jehož parametry však nejsou dostatečně popsány - není uvedena jeho specifikace, průzkum trhu, množství převážených osob a další. Je třeba dospecifikovat, aby bylo možné posoudit uvedenou částku 206.586,-/ nebo 260 586,- nesoulad v číslech v příloze Náklady projektu a Jednotkovém rozpočtu. Pronájem kanceláře – nikde není zdůvodněno jakou přidanou hodnotu přináší pronájem kanceláře pro pracovníky projektu – jejichž náplň práce a zapojení do projektu není, kromě řidiče/soc. pracovníka nikde blíže specifikováno a popsáno. Navíc by tato položka spadala do nepřímých nákladů projektu vzhledem k tomu, že popis nedokládá přímo souvislost s prací ve prospěch cílové skupiny, ale pro pouhé administrativní řízení projektu. -Pronájem nebytových prostor – předpokládá se, že se jedná o garáž pro vozidlo – není konkrétně vyčíslen, nicméně na pronájem tohoto prostoru navazuje položka 1.1.5 – drobné stavební úpravy objektu. Nutno dospecifikovat. Stavební úpravy dle metodiky OPZ nesmí přesáhnout 40 000,-. Pronájem nebytových prostor, které nesouvisí přímo
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?	
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Český Západ
místní akční skupina

		<p>s činností pro cílovou skupinu spadá do nepřímých nákladů projektu.</p> <p>- 1.1.4 – Nákup služeb (pojištění, opravy – spadá do nepřímých nákladů.</p> <p>Nikde v rozpočtu nejsou uvedeny náklady na publicitu projektu, správně zařazenou do nepřímých nákladů – i když se například předpokládá vznik audiovizuálního klipu.</p> <p>Při aktualizaci rozpočtu je třeba ohlídat, aby nepřímé náklady nepřesáhly 25% z celkových nákladů projektu.</p> <p>Dostatečné = 4 body</p>
--	--	--



Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 4)		Velmi dobře = 4 body Dobře = 3 body Dostatečné = 2 body Nedostatečné = 1 bod
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	<p>Výběr indikátorů se jeví jako adekvátní a relevantní. Vzhledem k tomu, že nebyla dostatečně popsána cílová skupina, nelze posoudit, jakým způsobem žadatel došel k počtu 6 podpořených osob – v tabulce indikátoru uvádí 5, ale v popisu hodnoty projekt počítá s 6 podpořenými místy. Indikátor Celkový počet účastníků – který by měl reflektovat celkový počet včetně zaměstnanců i cílové skupiny (což je méně než podpořených osob, nezahrnuje také nově vzniklou pozici řidiče/soc.pracovníka apod.) – nesoulad.</p> <p>Není využit indikátor 62500 účastníci v procesu vzdělávání – i když se počítá s odb. dozděláním zaměstnance projektu – řidiče/soc.pracovníka.</p> <p>Dostatečné = 2 body</p>
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	



IV. Proveditelnost (max. počet bodů 8)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 6)		Velmi dobře = 6 bodů Dobře = 4,5 bodů Dostatečné = 3 body Nedostatečné = 1,5 bodů
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	<p>Projekt obsahuje pouze jednu klíčovou aktivitu. Ta má vcelku jasný popis nicméně chybí její zasazení do širšího kontextu činnosti organizace a návaznosti na přímou sociální službu. Není jasně doloženo, že po této službě existuje poptávka a že dojde k naplnění stanoveného indikátoru. Poptávka od klientů po této službě je dlouhodobá. Předpoklad však je, že díky dlouhodobé práci žadatele a úzkému kontaktu, vychází tento projekt ze zjištěných potřeb. Není uveden detailní popis svozů, časy, vzdálenosti a další praktické konkrétní informace.</p>
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?	
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?	
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 2)		Velmi dobře = 2 body Dobře = 1,5 bodu Dostatečné = 1 bod Nedostatečné = 0,5 bodů
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	<p>Z projektu není čitelné, jakým způsobem dojde k výběru a zapojení cílové skupiny. Zda se jedná o stávající klienty či bude probíhat „nový nábor“ klientů na základě nově poskytované služby svozu. Cílová skupina je v regionu zřejmá. Předpokládá se, že aktivita vychází ze znalosti potřeb cílové skupiny, není však dostatečně popsáno.</p>
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?	
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	
		Dobře = 1,5 bodu



V. Další kritéria MAS (max. počet bodů 40)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Potřebnost a koncepční přístup (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Jak je projekt v souladu se zaměřením opatření Strategie CLLD MAS Český Západ, z.s.?	1. Je předmětem projektu další doprovodný program a/nebo fakultativní činnost, který zkvalitňuje/doplňuje v regionu již poskytovanou sociální službu?	<p>Předmětem projektu je doprovodný program, který zajistí zkvalitnění a zvýšení dostupnosti poskytované sociální služby. Chybí však statistické údaje a počtu klientů střediska v jednotlivých službách, nelze tedy posoudit, zda projekt kapacitu navýší – zajistí službu novým klientům, kteří bez projektu nemohou službu využívat - či pouze zajistí větší servis stávajícím klientům.</p> <p>Dobře = 7,5 bodů</p>
	2. Je předmětem projektu v regionu dosud neposkytovaná nová sociální služba nebo navýšení kapacity již poskytované sociální služby?	



Účelnost a dobrá praxe (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Odpovídá projekt potřebám území MAS?	3. Je zázemí pro poskytování sociální služby / dalšího programu / fakultativní činnosti na území působnosti MAS?	Projekt je na území MAS ČZ a dle indikátoru počtu podpořených osob bude realizována pro minimálně 5 venkovských obcí. Žadatel nedoložil poptávku po poskytované službě, v žádosti však uvádí, že tato je k dispozici. Žadatel je zkušeným poskytovatelem sociálních služeb pro danou cílovou skupinu v délce více než 5 let. Dobře = 7,5 bodů
	4. Bude služba dostupná/poskytována na území venkovských obcí v území působnosti MAS? Za dostatečné je považováno území 5 venkovských obcí, za dobré pak území 10 venkovských obcí, za velmi dobré území 15 a více venkovských obcí. Venkovské obce jsou definovány v zájmových skupinách MAS.	
	5. Doložil žadatel poptávku po poskytované službě vyjádřením obcí? Za dostatečné je považováno vyjádření 5 obcí, za dobré pak vyjádření 10 obcí, za velmi dobré vyjádření 15 a více obcí.	
	6. Má žadatel zkušenosti s poskytováním sociálních služeb? Za dostatečné jsou považovány zkušenosti v délce min. 2 let, za dobré pak zkušenosti v délce min. 3 let, za velmi dobré v délce 5 let a více.	
Hospodárnost a efektivnost (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Je rozpočet projektu hospodárný vzhledem k dostupným zdrojům?	7. Za dostatečný je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše alokace výzvy. Za dobrý je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše 50% alokace výzvy. Za velmi dobrý je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše 30% alokace výzvy.	Projekt dosahuje výše 45,6% alokace výzvy. Dobře = 7,5 bodů



Žijící a učící se komunita (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Je zajištěna odpovídající propagace nabízené služby?	8. Jsou součástí rozpočtu náklady na propagaci nabízené služby?	Určitá forma publicity a propagace – vytvoření audiovizuálního díla a spolupráce s regionálními tiskovinami je v projektu počítána, není však vyčíslena konkrétně v rozpočtu. Dobře = 7,5 bodů
	9. Je součástí projektu výčet konkrétních opatření k zajištění propagace?	

- **ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ** (včetně případných podmínek realizace projektu):
 - Žadatel by měl zvážit výši nákladů na leasing vozidla, v případě leasingu nového vozidla pak úměrně snížit náklady na servis v prvních letech provozu.
- **CELKOVÝ BODOVÝ ZISK: 72 bodů**
- **VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ: VYHOVĚL**



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O NEPODSTATOSTI

Níže podepsané osoby pro účely hodnocení a výběru Žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost v rámci „Strategie Komunitně vedeného místního rozvoje MAS Český Západ na období 2014 – 2020 (resp. 2017 – 2023)“ tímto prohlašují, že:

- se nepodílely na zpracování této Žádosti o podporu, ani jejích příloh,
- nemají osobní zájem na realizaci projektu specifikovaného v této Žádosti o podporu,
- nejsou statutárním zástupcem nebo členem rozhodovacího orgánu (např. zastupitelstva, předsednictva, výkonného výboru apod.) tohoto žadatele,
- mezi nimi a tímto žadatelem ani jeho statutárním zástupcem není osobní, pracovní či jiný obdobný poměr.

Níže uvedené osoby si nejsou vědomy, že bych se ve smyslu výše uvedených ustanovení ocitly v potenciálním/skutečném střetu zájmů v souvislosti s hodnocením, výběrem a schválením výběru této Žádosti o podporu.

V případě jakýchkoliv pochybností, zda by se mohlo jednat o potenciální střet zájmů, nebo nastane-li okolnost, která by mohla k takovým pochybnostem vést, se níže uvedené osoby zavazují tuto skutečnost oznámit řediteli MAS a zdržet se dalšího jednání, zejména se zdržet při hlasování v dané věci, dokud se jim nepodaří tyto pochybnosti úspěšně vyvrátit nebo dokud nerozhodne Kontrolní komise MAS, že se nejedná o střet zájmů.

Tímto také potvrzují, že všechny záležitosti, které jim budou svěřeny, uchovají v důvěrnosti, zachovají mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů, dle zákona č. 101/2002 Sb. Zákon o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů i o průběhu jednání. Dále prohlašují, že nezveřejní ani nezneužijí žádné důvěrné informace, které jim budou sděleny nebo které zjistí, zejména je nevyužijí k vlastním prospěchu či k přípravě vlastních projektů a Žádostí o podporu. Dokumenty a informace jim poskytnuté budou uchovávat v důvěrnosti a nebudou z nich pořizovat ani uchovávat žádné kopie.

Toto prohlášení činí na základě své jasné, srozumitelné a svobodné vůle, prosté omylu, a jsou si vědomy všech následků, které vyplývají z uvedení nepravdivých údajů.

jméno	datum	hlasování	podpis
Miloslav Zeman	16.10.2019	PRO	
Mgr. Václav Peteřík	16.10.2019	PRO	
Petr Pilný	16.10.2019	PRO	
Ing. Pavel Nutil	16.10.2019	PRO	
Miroslava Válová	16.10.2019	PRO	



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Český Západ
místní akční skupina

VĚCNÉ HODNOCENÍ PROJEKTU VÝBĚROVOU KOMISÍ MAS

číslo výzvy MAS	899/03_16_047/CLLD_15_01_030
název výzvy MAS	Výzva MAS Český Západ – MAS – Sociální služby a další programy - I
žadatel	Člověk v tísni, o.p.s.
právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost
projekt	Služby sociální prevence na území MAS Český západ
registrační číslo	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014090



I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 23)		
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 23)		Velmi dobře = 23 bodů Dobře = 17,25 bodů Dostatečné = 11,5 bodů Nedostatečné = 5,75 bodů
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Slovní hodnocení
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Projekt reaguje na nedostatečnou a nestabilní kapacitu sociálních služeb v regionu. Je tak zcela v souladu se specifickými cíli strategie CLLD – zajistit fungování a dostupnost služeb (konkr. Opatření 2.2.2). Projekt je sepsán jasně a velmi konkrétně, žadatel přikládá logický rámec, který shrnuje cíle i způsob jejich ověření. Cílová skupina a její potřeby jsou analyzovány detailně, ať již na úrovni statistiky – tedy počtu klientů využívajících službu za poslední dva roky, tak na úrovni hlavních témat poskytované služby. Cílové skupině je společné především nedostatek kompetencí řešit svoji situaci vlastními silami a v podstatě neexistující alternativa poskytovatele služeb v místě. Vzhledem k již tak nepříznivé sociální situaci obyvatel na území MaS a zároveň enormnímu nárůstu předlužení obyvatel, je relevantní potřeba zajištění a financování dvou základních služeb – terénní programy a sociálně aktivizační služby – na řešeném území. Dobře = 17,25 bodů
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?	
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	
	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?	
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?	
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	



II. Účelnost (max. počet bodů 17)		
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 14)		Velmi dobře = 14 bodů Dobře = 10,5 bodů Dostatečné = 7 bodů Nedostatečné = 3,5 bodů
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?	<p>Projekt stanovuje zcela jasné cíle, kromě obecného zajištění dostupnosti a dostatečné kapacity dvou základních sociálních služeb, je to podpora min. 40 obyvatel v nepříznivé sociální situaci v rámci služby terénních programů a minimálně 12 rodin v nepříznivé situaci na území MAS v rámci SAS. Stanovené počty jsou zcela adekvátní vůči počtu úvazků v rámci těchto služeb financovaných projektem – 1,0 na každou službu. Žadatel podrobně popisuje náplň práce, metodický postup i vedení jednotlivých služeb, zároveň popisuje nejčastější typy zakázek ze strany klientů. Klíčové aktivity tak zcela odpovídají činnosti u těchto registrovaných sociálních služeb a standardům.</p> <p>Velmi dobře = 14 bodů</p>
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	



<i>Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 3)</i>		<i>Velmi dobře = 3 body Dobře = 2,25 bodů Dostatečné = 1,5 bodu Nedostatečné = 0,75 bodu</i>
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	Žadatel se analyticky zamýšlí nad způsobem a možnými riziky k dosažení stanovených cílů projektu, rozpracovává rizika jak na straně cílové skupiny, tak žadatele, tak systémové. Veškeré informace a data o poskytovaných službách jsou dle logického rámce žadatele zaznamenávána v databázi soc. služeb ARUm, což by mělo být dostatečné pro ověření výsledků projektu.
	9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	
	10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	
		<i>Velmi dobře = 3 body</i>



III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 12)		
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 8)		Velmi dobře = 8 bodů Dobře = 6 bodů Dostatečné = 4 body Nedostatečné = 2 body
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	Rozpočet projektu je vystaven jasně, logicky a srozumitelně. Každá položka v rozpočtu má své zdůvodnění v žádosti či její příloze a přiřadit k jednotlivým aktivitám. 1.1.3.2.2.3 – Multifunkční zařízení – 7 300,- není popsáno, o co konkrétně se jedná a jaký je vztah k cílové skupině 1.1.1.4 Vzdělávání pracovníků – v projektu není popsáno a zdůvodněno jaké vzdělávání, v žádosti je uvedena částka 6000,- v rozpočtu 12 000,- - vyjasnit nesoulad. Není zřejmá nezbytnost pořízení kancelářské techniky obecně vzhledem k možnosti využití zázemí stávajících pracovníků organizace. Dobře = 6 bodů
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?	
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	
Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 4)		Velmi dobře = 4 body Dobře = 3 body Dostatečné = 2 body Nedostatečné = 1 bod
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	Stanovené indikátory i jejich popis vycházejí z reality a jsou dosažitelné. Cílové hodnoty odpovídají délce projektu i počtu pracovníků, kteří budou danou službu vykonávat (2 úvazky) Doplnit hodnotu u indikátoru 60000 – Celkový počet účastníků. Dobře = 3 body
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	



IV. Proveditelnost (max. počet bodů 8)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 6)		Velmi dobře = 6 bodů Dobře = 4,5 bodů Dostatečné = 3 body Nedostatečné = 1,5 bodů
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	Způsob realizace aktivit odpovídá standardům sociálních služeb, čímž je zajištěna jednak jejich provázanost tak dosažení výstupů jednotlivých aktivit. Terénní programy, a především sociálně aktivizační služby jsou služby, které vyžadují dlouhodobější horizont a je třeba je poskytovat i nabízet kontinuálně. Projekt umožní jistotu poskytování těchto služeb na území MAS na rok a půl, potřeby cílové skupiny pochopitelně vyžadují dlouhodobější poskytování, ale realisticky stanovených výstupů by mělo být v dostatečné kvalitě dosaženo. Zásadní je však zajistit udržitelnost poskytování služeb na území.
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?	
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?	
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	Velmi dobře = 6 bodů



Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 2)		Velmi dobře = 2 body Dobře = 1,5 bodu Dostatečné = 1 bod Nedostatečné = 0,5 bodů
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	Aktivity projektu odpovídají zvolené cílové skupině, se kterou má žadatel dostatečné profesionální zkušenosti. Cílová skupina je pečlivě a detailně zmapována i popsána v žádosti. Žadatel se pohybuje v oblasti registrovaných sociálních služeb a postupy práce jsou jasně dány standardy sociálních služeb i legislativou, které žadatel dodržuje. Zájem cílové skupiny o službu je patrný z dosavadního působení žadatele na daném území i z analýzy MAS ČZ. Velmi dobře = 2 body
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?	
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	



V. Další kritéria MAS (max. počet bodů 40)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Potřebnost a koncepční přístup (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Jak je projekt v souladu se zaměřením opatření Strategie CLLD MAS Český Západ, z.s.?	1. Je předmětem projektu další doprovodný program a/nebo fakultativní činnost, který zkvalitňuje/doplňuje v regionu již poskytovanou sociální službu?	<p>Projekt se zaměřuje na oblast 1.1. výzvy – sociální služby. Projekt nezavádí novou sociální službu na daném území, ale díky stabilitě financování stávajících služeb na dva plné úvazky pro TP a SAS pracovníky, dojde k navýšení kapacity těchto služeb. Projekt nezavádí doprovodný či fakultativní program, který by doplňoval poskytovanou službu, spíše klade důraz na její zkvalitnění a zajištění kontinuity poskytování služby pro klienty z daného území.</p> <p>Dobře = 7,5 bodů</p>
	2. Je předmětem projektu v regionu dosud neposkytovaná nová sociální služba nebo navýšení kapacity již poskytované sociální služby?	



Účelnost a dobrá praxe (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Odpovídá projekt potřebám území MAS?	3. Je zázemí pro poskytování sociální služby / dalšího programu / fakultativní činnosti na území působnosti MAS?	Žadatel je poskytovatelem sociálních služeb v Plzeňském kraji, což zahrnuje celou oblast ORP Stříbro a ORP Tachov. Vzhledem k terénnímu charakteru služby se předpokládá dostupnost v minimálně 10 venkovských obcích. Vyjádření poptávky obcí po poskytované službě žadatel přímo nedokládá, nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o již poskytovanou sociální službu, je spolupráce s obcemi pravděpodobně nastavena. Žadatel má dlouhodobou (20letou) zkušenost s poskytováním sociálních služeb - více než 15 let v Plzeňském kraji a 5 let na území MAS.
	4. Bude služba dostupná/poskytována na území venkovských obcí v území působnosti MAS? Za dostatečné je považováno území 5 venkovských obcí, za dobré pak území 10 venkovských obcí, za velmi dobré území 15 a více venkovských obcí. Venkovské obce jsou definovány v zájmových skupinách MAS.	
	5. Doložil žadatel poptávku po poskytované službě vyjádřením obcí? Za dostatečné je považováno vyjádření 5 obcí, za dobré pak vyjádření 10 obcí, za velmi dobré vyjádření 15 a více obcí.	
	6. Má žadatel zkušenosti s poskytováním sociálních služeb? Za dostatečné jsou považovány zkušenosti v délce min. 2 let, za dobré pak zkušenosti v délce min. 3 let, za velmi dobré v délce 5 let a více.	
Hospodárnost a efektivnost (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Je rozpočet projektu hospodárny vzhledem k dostupným zdrojům?	7. Za dostatečný je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše alokace výzvy. Za dobrý je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše 50% alokace výzvy. Za velmi dobrý je považován rozpočet s celkovými výdaji projektu do výše 30% alokace výzvy.	Celkové výdaje projektu dosahují 75% alokace výzvy na jeden projekt. Dostatečné = 5 bodů



Žijící a učící se komunita (max. počet bodů 10)		Velmi dobře = 10 bodů Dobře = 7,5 bodů Dostatečné = 5 bodů Nedostatečné = 2,5 bodů
Je zajištěna odpovídající propagace nabízené služby?	8. Jsou součástí rozpočtu náklady na propagaci nabízené služby?	Propagace služby či výstupů projektu není podrobně popsána. V rizicích je uvedeno, že díky dosavadním zkušenostem je propagace dostatečná a zájem o službu prokázán. Zároveň je uvedeno vyhledávání uživatelů služeb v terénu přímým oslovováním a ve spolupráci s úřady, což lze považovat za standardní a odpovídající způsob. Dobře = 7,5 bodů
	9. Je součástí projektu výčet konkrétních opatření k zajištění propagace?	

- **ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ** (včetně případných podmínek realizace projektu):
 - Žadatel by měl nastavit dlouhodobou spolupráci v území s ostatními relevantními aktéry (např. OSPOD, školy, obce) i s ohledem na fluktuaci zaměstnanců.
 - Žadatel by se měl snažit udržet fungování služeb i po konci projektu vzhledem k potřebám území.
 - Žadatel by se v rámci možností měl snažit o pokrytí co nejširšího území, nejen ve vyjmenovaných obcích.
 - Žadatel by měl zvážit nezbytnost nákladů na vybavení nového pracovního místa vzhledem k jejich využití stávajícími pracovníky.
- **CELKOVÝ BODOVÝ ZISK: 78,75 bodů**
- **VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ: VYHOVĚL**



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O NEPODSTATOSTI

Níže podepsané osoby pro účely hodnocení a výběru Žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost v rámci „Strategie Komunitně vedeného místního rozvoje MAS Český Západ na období 2014 – 2020 (resp. 2017 – 2023)“ tímto prohlašují, že:

- se nepodílely na zpracování této Žádosti o podporu, ani jejích příloh,
- nemají osobní zájem na realizaci projektu specifikovaného v této Žádosti o podporu,
- nejsou statutárním zástupcem nebo členem rozhodovacího orgánu (např. zastupitelstva, předsednictva, výkonného výboru apod.) tohoto žadatele,
- mezi nimi a tímto žadatelem ani jeho statutárním zástupcem není osobní, pracovní či jiný obdobný poměr.

Níže uvedené osoby si nejsou vědomy, že bych se ve smyslu výše uvedených ustanovení ocitly v potenciálním/skutečném střetu zájmů v souvislosti s hodnocením, výběrem a schválením výběru této Žádosti o podporu.

V případě jakýchkoliv pochybností, zda by se mohlo jednat o potenciální střet zájmů, nebo nastane-li okolnost, která by mohla k takovým pochybnostem vést, se níže uvedené osoby zavazují tuto skutečnost oznámit řediteli MAS a zdržet se dalšího jednání, zejména se zdržet při hlasování v dané věci, dokud se jim nepodaří tyto pochybnosti úspěšně vyvrátit nebo dokud nerozhodne Kontrolní komise MAS, že se nejedná o střet zájmů.

Tímto také potvrzují, že všechny záležitosti, které jim budou svěřeny, uchovají v důvěrnosti, zachovají mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů, dle zákona č. 101/2002 Sb. Zákon o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů i o průběhu jednání. Dále prohlašují, že nezveřejní ani nezneužijí žádné důvěrné informace, které jim budou sděleny nebo které zjistí, zejména je nevyužijí k vlastnímu prospěchu či k přípravě vlastních projektů a Žádostí o podporu. Dokumenty a informace jim poskytnuté budou uchovávat v důvěrnosti a nebudou z nich pořizovat ani uchovávat žádné kopie.

Toto prohlášení činí na základě své jasné, srozumitelné a svobodné vůle, prosté omylu, a jsou si vědomy všech následků, které vyplývají z uvedení nepravdivých údajů.

jméno	datum	hlasování	podpis
Miloslav Zeman	16.10.2019	PRO	
Mgr. Václav Peteřík	16.10.2019	PRO	
Petr Pilný	16.10.2019	PRO	
Ing. Pavel Nutil	16.10.2019	PRO	
Miroslava Válková	16.10.2019	PRO	

